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Как известно, кристалл приближенно имеет коллинеарную антиферромагнитную структуру [1, 2]. Ряд экспериментальных работ указывает на наличие слабого ферромагнитного момента в плоскостях , направленного перпендикулярно плоскости и имеющего противоположные направления в соседних плоскостях [3, 4]. Ферромагнитный момент возникает при выходе магнитных моментов ионов из базисной (001) плоскости при повороте их на небольшой угол вследствие поворота октаэдров в ортофазе. Другими словами, магнитные моменты подворачиваются в плоскости (010) на малый угол [5]. Но поскольку в соседних плоскостях октаэдры развернуты в противофазе, это приводит к противоположной направленности ферромагнитных моментов в соседних плоскостях, что означает, антиферромагнитную модуляцию вдоль оси [001]. Из исследований инфракрасных спектров, неупругого рассеяния нейтронов и двухмагнонного рассеяния света определена величина угла скоса, которая оказалось равной [4, 6].



Исследуем влияние неколлинеарности магнитных подрешеток на спектры спиновых волн в кристалле как поправку к спектру, найденному в работе [7].



Будем исходить из гамильтониана, в котором учитывается энергия магнитной системы:
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где - тензор однородного обменного взаимодействия, - тензор анизотропии, - тензор неоднородного обменного взаимодействия, - намагниченности подрешеток, , . Тензор выберем в виде
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где I - постоянная внутриплоскостного взаимодействия (в CuO2 - плоскости), , - постоянные межплоскостного взаимодействия.



Далее ввиду эквивалентности подкластеров можно ввести следующую систему обозначений:
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Аналогичных обозначений будем придерживаться и для компонент тензоров c учетом соотношения из орторомбичности кристаллической структуры



, , .



Эксперименты по неупругому нейтронному рассеянию дают значение для постоянной внутриплоскостного обменного взаимодействия [8] и верхнюю оценку для постоянных межплоскостного обменного взаимодействия . Приведенные экспериментальные данные позволяют считать в нашем приближении .



Запишем гамильтониан (1) в представлении приближенного вторичного квантования. Намагниченности подрешеток можно выразить через операторы Гольштейна-Примакова:
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(2.1)



где - равновесная намагниченность - той подрешетки, , g - фактор Ланде, - магнетон Бора.



Подставляя (2) в (1) и переходя к фурье-представлению операторов
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получим:
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Перейдем к исследованию конкретного случая. Введем сферические координаты базисных векторов (2.1). Учитывая малую величину угла откоса, напишем:
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Тогда в соответствии с системой инвариантов группы коэффициенты (3.1-3.2) будут иметь вид:
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Отсюда, используя выбор ортов (4) и учитывая направления равновесных намагниченностей, получим:
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где .



Выпишем компоненты в явном виде ввиду их важности для дальнейшего.
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Для упрощения диагонализации гамильтониана (3) введем вместо операторов операторы согласно следующим формулам:
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Тогда с учетом (6) гамильтониан (3) в новых операторах имеет вид:
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где
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и аналогично выражаются через компоненты матрицы В.



Разделим и на слагаемые, не содержащие величину , и слагаемые, содержащие :
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В гамильтониане (10) с помощью канонического u-v-преобразования Боголюбова
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перейдем к магнонным операторам . Диагонализованный гамильтониан имеет стандартный вид:
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где - энергия спиновых волн коллинеарного антиферромагнетика, - поправка к энергии, связанная с неколлинеарностью подрешеток.
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Если , , то поправки к спектрам спиновых волн, определяемые неколлинеарностью магнитных подрешеток, будут иметь порядок:



, ,



, .



Линейная зависимость поправки от обменного параметра I и квадратичная зависимость от угла откоса может привести в некоторых случаях к немалым изменениям спектра спиновой волны.



Выражаю благодарность научному руководителю М.Х.Харрасову за предоставленную задачу и постоянную помощь.
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