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Опыт организации приемных семей в постсоветской России ведет отсчет с 1996 г., и можно считать, что, несмотря на проблемы, возникавшие в течение прошедшего времени, в целом он оказался достаточно удачным [1]. Изучение приемной семьи приобретает особую актуальность в связи со значительным ростом числа такого вида семей в регионах с 2007 г. (см. табл.). Динамика этого роста в значительной степени объясняется предоставлением федеральных субвенций в региональные бюджеты для финансирования приемных семей [см. 2]. Многое зависит и от инициативы регионов "в освоении" предложенных средств, их готовности содействовать формированию и успешному развитию приемных семей. Неслучайно численность их существенно различается; она прямо не связана с числом выявляемых детей, лишенных попечения родителей.

Отметим, что после принятия в 2008 г. "Закона об опеке и попечительстве" институт приемной семьи юридически стал одним из видов "возмездной опеки" - за счет бюджетных средств, в отличие от другого ее вида - за счет доходов от имущества подопечного [3]. В мае 2009 г. принято Постановление Правительства по вопросам опеки, где термин "приемная семья" остался [4]. Отмечая позитивное значение изменений в законодательстве, нельзя не признать, что оно еще недостаточно способствует качественному функционированию приемной семьи [5].

Об этом свидетельствует исследование городских приемных семей, осуществленное в начале 2008 г. в трех регионах РФ. В Москве опрошено 30 родителей приемных семей, в Мурманске - 33; Новосибирске - 34 родителя. Они предоставили информацию о 223 воспитываемых ими в момент опроса приемных детях. (Опрос проведен А. В. Добровольской.) Анкета заполнялась одним приемным родителем (11 из 97 заполнили отцы). Поиск респондентов осуществлялся через социальную сеть, которая формируется наиболее активными приемными родителями для коллективного решения актуальных вопросов. В случайной выборке структура приемных семей примерно такая же, как и среди "обычных" семей с несовершеннолетними детьми (согласно данным РМЭЗ 2007 г.): 55% - нормативные, родители состоят в первом браке, 28% - материнские, 2% - отцовские, 15% - сводные (есть дети от предыдущего брака).

Существенное структурное различие - 26% приемных матерей не имели биологических детей, 31% имели совершеннолетних, а 20% - несостр. 135 Динамика числа приемных семей (в скобках количество приемных детей) в регионах с большим числом таких семей (ранжировано) и в исследуемых регионах (курсивом) Обл., края, респ. 2001 2005 2007 2008 Самарская 1154(1626) 1784(2572) 2106(3138) 2364(3490) Пермская 75(271) 496(1352) 962(2442) 1432(3391) Кемеровская 1(6) 121(213) 733(1179) 1335(2070) Татарстан 10(17) 220(315) 570(885) 959(1506) Московская 5(24) 109(185) 400(574) 955(1270) Свердловская 21(71) 91(161) 267(415) 693(1007) Башкортостан 0 2(6) 147(250) 690(1014) Новосибирская 4(27) 125(306) 345(691) 655(1194) Новгородская 23(90) 111(210) 221(347) 642(956) Калужская 59(140) 237(395) 459(761) 556(937) Ярославская 5(19) 26(70) 263(374) 485(667) Сахалинская 1(8) 2(4) 167(230) 456(620) Владимирская 29(57) 124(179) 350(543) 448(707) Мурманская 13(29) 59(104) 83(146) 148(233) Краснодарский 6(22) 110(283) 220(539) 434(999) Красноярский 11(108) 12(80) 25(118) 421(1012) Москва 10(41) 9(35) 8(23) 26(46) Российская Федерация 1945(4398) 5827(11085) 11354(20826) 22017(38414) Источник: данные Минобрнауки РФ. вершеннолетних детей; 23% - и совершеннолетних, и несовершеннолетних биологических детей. Число принятых детей колеблется от одного до трех (в Новосибирске в двух случаях было превышение "федерального норматива" - 12 и 16 приемных детей). Среди респондентов 69% приемных матерей и 60% отцов, по их заявлениям, верующие. Высшее образование имели в Мурманске 4%, в Новосибирске 41%, в Москве 68% отцов. Приемные матери соответственно - 28%, 35% и 54%. С кем идентифицируют себя приемные родители - с наемными работниками или родителями без биологической связи с детьми? Испытывают ли они родительские чувства? Только 22% из 45% неработающих матерей (6% из 6% неработающих отцов) отметили "работаю приемным родителем". Остальные неработающие матери считали себя "пенсионерками", "домохозяйками", "безработными". 55% приемных матерей работали вне дома, и только 1% указали, что у них есть "дополнительная работа приемного родителя". Интересны ответы на открытый вопрос "Что дает ребенок вашей семье?". Опрошенные выражают родительские чувства в отношении большинства детей: "радости материнства", "счастья, что ты нужен", "возможность отдать любовь", "ощущение полноценной семьи", а также "проблемы и радости", "беспокойство и напряжение". В сравнении с западными формами семейного устройства приемное родительство у нас часто можно квалифицировать как "фактическое открытое усыновление", что вполне объяснимо в условиях желания воспитывать ребенка при отсутствии стабильного и достаточного дохода у российских граждан.

Материальный уровень жизни приемных семей в целом невысок. Обеспеченные граждане и супружеские пары удовлетворяют свою потребность в родительстве путем усыновления детей, что не предполагает получения государственных выплат и, соответственно, скрупулезного отчета об их расходовании. По данным исследования, только 13% приемных семей тратят 1/4 совокупного бюджета на питание и коммунальные расходы, т.е. материально благополучны. "Полных" семей среди них ненамного больше. В категории тех, кто тратит на каждодневные нужды от 1/4 до 1/2 дохода, 38% семей с одним из родителей и 30% "полных". А среди самых бедных, у кого более 1/2 дохода уходит на питание, пропорционально представлены и "полные" и "неполные". стр. 136 Оценка материального состояния тесно связана с числом собственных (не приемных) детей. Для значительной части участвовавших в опросе приемных родителей государственная поддержка приемного ребенка выше, чем возможности обеспечить собственных детей. Из чего совершенно не следует, что приемными родителями граждане становятся из материальных соображений. На вопрос, хватает ли им средств, выплачиваемых на ребенка, положительно ответили 88% родителей в Мурманске, 72% в Новосибирске, 74% в Москве. На трудности отчета о тратах чаще жалуются москвичи, чем родители из регионов.

Очевидно, что возможности принятия детей гражданами могут ограничиваться и жилищными условиями. Нас интересовало изменение показателя жилищных условий после приема ребенка (детей) в семью. Оказалось, что почти треть приемных семей (следовательно, приемных детей) стали жить в стесненных условиях. Факт этот вполне закономерен - исследование проводилось в городах, где российские граждане ограничены "в метрах". Не удивительно, что на открытый вопрос о том, какая помощь им нужна, приемные родители обычно указывали: "беспроцентный кредит на покупку жилья", "помощь в пристройке дома", "решение жилищного вопроса".

Какова специфика ухода за детьми в рассматриваемых семьях? Как отличается труд родителей? Результаты исследования подтвердили гипотезу о более активном участии приемных отцов как в уходе за детьми, так и занятий с детьми в сравнении с обычными семьями. В 63% семей с обоими приемными родителями уходом за детьми занимается мать, а в более чем трети - оба родителя. На вопрос "Кто играет с детьми, ходит на прогулки, следит за учёбой и т.д.?" 73% матерей отметили, что отец занимается с детьми столько же, 8% - больше, 19% - меньше, чем мать. Эти показатели выше, нежели в "обычных" семьях, по данным наших предыдущих исследований. Оценка отцовского участия имеет важное прикладное значение в связи с оплатой труда приемных родителей. В большинстве регионов зарплата рассчитана на одного родителя (в некоторых регионах мать и отец могут ее делить). В Московской области, например, ежемесячный размер оплаты за воспитание приемного ребенка, принятого на воспитание в приемную семью, устанавливается каждому приемному родителю (т.е. матери и отцу) [6]. В Москве какое-то время зарплату получали оба родителя. Затем в связи с экономическим кризисом "отцовскую зарплату" решили ликвидировать, что вызвало естественный протест со стороны тех, кто ее получал. Суды в разных районах Москвы решают вопрос по собственному усмотрению. Предложение родителей-активистов: второй родитель должен получать зарплату, если в семье воспитывается трое и более детей и хотя бы один из них - приемный. Что касается использования труда наёмных работников (няни, помощницы по хозяйству), то большинство приёмных семей исследуемых регионов (91%) обходится без их помощи. В Мурманске, например, так же поступают все опрошенные приёмные семьи. В Новосибирске 12% привлекают помощницу без проживания; в Москве - 7% нанимают работницу с проживанием, а 14% - без проживания. Очень важный вопрос - нужна ли обязательная подготовка приемных родителей? Такое обязательство в соответствии с постановлением Правительства вменяется органам опеки и попечительства (ООП) в отношении опекунов. На практике в регионах ситуация различна, в некоторых из них ООП разрабатывают собственные стандарты устройства ребенка в семью. Ведь даже вопрос о том, имеют ли потенциальные родители возможность выбирать ребенка или это прерогатива органов опеки подбирать родителей для ребенка, может решаться по-разному. На федеральном уровне эти вопросы не регулируются. Между тем, 20% родителей "в Москве, 39% в Мурманске, 59% в Новосибирске признали, что им не хватает знаний в этой области. Различается и отношение к предварительной подготовке. "Прошли предварительную подготовку, и это существенно помогло" - отметили 74% респондентов в Мурманске, 32% в Новосибирске и 12 % в Москве. Соответственно 3%, 9% и 4% - "прошли подготовку, но она ничего не дала". "Не проходили, ибо не считали для себя необходимым" - такова позиция 3% опрошенных в Мурманске, 21% в Новосибирске и 36% в Москве. Эти родители обычно имели биологических детей и, вероятно, считали себя вполне компетентными в вопросах воспитания. Остальные стр. 137 "не проходили, ибо не знали о такой возможности". Очевидно, что для указанной подготовки нужна мотивация, и если она будет "навязана" опекой, то не даст ожидаемого эффекта.

Долгая дискуссия о создании специальных служб профессионального сопровождения замещающих родителей, причем не только приемных, но и усыновителей, опекунов, так и не привела к выработке законодательной нормы. Основной аргумент - с этой работой в достаточной мере справляются, прежде всего, органы опеки и попечительства. В этой связи нас интересовал вопрос, насколько ООП выполняют возложенные на них функции? 49% приемных родителей отметили, что эти органы им помогли, 5% - не помогли, 6% - направили в другое учреждение, 40% не обращались за помощью. Обращавшиеся в ООП 48% родителей отметили помощь в приобретении льготных путевок для детского отдыха, 46% - в оформлении льгот, положенных детям, 27% - оформлении пенсии приёмным детям, 25% - с проблемами жилья, 18% - в получении алиментов от биологических родителей. Как свидетельствуют неформальные беседы с респондентами, у них не ко всем представителям указанных органов есть желание обращаться, некоторые стараются минимизировать общение с ними из-за формализма или даже явного недоброжелательства. К ООП есть и конкретные претензии. Так, в отношении 33% детей родителям мешали в оформлении статуса "кандидата" в приемные родители, не был известен юридический статус 23% детей при оформлении договора, не было информации о состоянии здоровья 27% детей и т.д. Далеко не всегда родители обращаются с просьбой о помощи в другие социальные институты (школы, центры социального обслуживания, психологические учреждения).

Среди самых распространенных трудностей, с которыми сталкиваются приёмные родители (ранжировано): "тяжёлое поведение приемного ребёнка" (26%), составление отчета о потраченных средствах (25%). 15% приёмных семей испытывают трудности в юридических вопросах, связанных с биологической семьей приемного ребенка (детей), и 14% в общении с биологическими родителями. В чем проблемы отношений с биологическими родителями? 89% из 223 приемных детей знают, что приемные родители не являются им родными, 66% помнят своих биологических родителей. Но только 7% детей общаются с ними часто, 24% - редко или только по телефону, остальные не общаются совсем. Так же редко с биологическими родителями общаются и приемные родители. Реабилитационная работа с биологическими родителями, по информации 58% респондентов, проводится редко. Связано это в основном с отсутствием специальных служб для такой работы. Кроме того, реабилитация родителей эффективна сразу после лишения их родительских прав, а в приемные семьи дети поступили только в 5% случаев из родительской семьи, в 58% случаев - из детского дома, где они находились длительное время. Остальные дети оказались из приютов, но и там никакой работы по реабилитации биологических родителей не проводится. Поэтому вероятность возвращения ребёнка к биологическим родителям или родственникам, по оценке приёмных родителей, невысока (65% респондентов отметили "нет вероятности"). Это обстоятельство свидетельствует о предпочтительности воспитания детей в приемной семье, по крайней мере, до наступления совершеннолетия, чтобы избежать лишних травмирующих "перемещений" ребенка и смены привязанностей.

Проблема "возврата" ("изъятия") детей существует. По данным опроса, по отношению к 9% детей (из 223) члены семьи отнеслись настороженно. Пусть и редкие случаи общения с биологическими родителями создают дополнительную стрессогенную ситуацию в условиях "неопределенности границ семьи" для ребенка [7]. Согласно статистической отчетности регионов за 2007 - 2008 гг., дети снимаются с учета как находящиеся в приемной семье чаще всего при "наступлении совершеннолетия" и "перемены места жительства". Случаев отмены решений об устройстве детей в приемные семьи по инициативе приемных родителей или в результате ненадлежащего выполнения ими обязанностей невелико. Показатель отмены решений, рассчитанный как соотношение числа случаев расторжения договоров к числу заключенных договоров, в регионах за тот же период колеблется от 0 до 14% (очевидно, что этот индекс условный, ибо расторгаться могут и договора, заключенные в предыдущий период). С другой стороны, освещаемые пресстр. 138 сой отдельные случаи нарушения прав детей в приемных семьях означают необходимость более пристального внимания к ним.

В заключение подчеркнем, что для эффективного развития института приемной семьи в идеале нужны службы сопровождения, отделенные от органов опеки и попечительства. Но опять-таки нет уверенности, что и они со временем "не обюрократятся" и не будут заниматься исключительно "бумажной работой". Вопрос упирается в кадры и возможности финансирования таких служб. Более действенным должен быть контроль за соблюдением прав детей со стороны граждан и институтов гражданского общества, причем безотносительно к типам семей, в которых живут дети. С исследовательской точки зрения важно изучить ретроспективные опыты воспитания в приемных семьях ныне взрослых "приемных детей".
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