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То, что Россия и США в вопросах внешней политики являются скорее противниками, чем союзниками на данный момент очевидно. Вполне понятно и то, что партнерство двух держав в обозримом будущем вряд ли состоится, если состоится вообще. Отношения Москвы и Вашингтона в начале XXI века достигли, пожалуй, самой низкой точки со времен окончания холодной войны и виноваты в этом обе стороны. Непродуманная внешняя политика России в начале девяностых годов, в период постперестроечной эйфории, когда Москва шла на любые уступки и делала широкие жесты в отношении США, привела к тому, что с нами просто перестали считаться. По словам английской “Индепендент”, “диалог между Западом и Россией в конечном счете сводился к официальным встречам, на которых России предлагалось согласиться с решениями, принятыми другими [c.72] правительствами” (цит. по: Рогов, 1999). И когда во второй половине девяностых уже более прагматичная и наученная на собственных ошибках Москва попыталась проводить относительно жесткую внешнеполитическую линию, в Вашингтоне это было воспринято чуть ли не как прямая угроза национальным интересам Соединенных Штатов. В подтверждение можно привести слова известного американского политика и политолога Т. Грэхэма: “Путин весь прошедший год старался создать сеть стратегических партнерств, способных подорвать ведущую роль Америки, или оторвать Европу от США. Хотя он подчеркивает необходимость отстроить российскую экономику, он агрессивно продвигает за рубежом российские вооружения, частично потому, что это помогает поддерживать российский военный потенциал” (Грэхэм, 2001). За десятилетие, прошедшее с момента развала СССР, США настолько привыкли к роли единственной сверхдержавы, что уже не могут позволить себе мириться с какой-либо конкуренцией за право лидерства как в мире в целом, так и в отдельных регионах.

Евразийский континент в геополитическом плане играет ключевую роль – контроль над Евразией, и в особенности над восточноевропейской и срединной ее частью (heartland), означает контроль над всем миром. Об этом писал еще Хэлфорд Макиндер: “Тот, кто контролирует Восточную Европу, доминирует над heartland’ом; тот, кто доминирует над heartland’ом, доминирует над Мировым Островом; тот, кто доминирует над Мировым Островом, доминирует над Миром” (Mackinder, 1919), и это прекрасно понимают сейчас в Вашингтоне. Россия же, кроме того, что она занимает максимально выгодное стратегическое положение в центре Евразии, является в настоящее время единственным на территории континента государством, которое, не смотря на тяжелое экономическое положение, четко идентифицирует себя как сверхдержаву и открыто претендует на роль доминанта если не в мире, то на континенте. Да, действительно, есть еще Китай, Индия, Германия и Франция, которые обладают куда большим, чем Россия экономическим потенциалом и развиваются гораздо динамичней. Но здесь дело не в материальном, а в духовном факторе: первые два государства пока еще в полной степени не осознали себя державами мирового масштаба и их внешнеполитическая концепция представляется весьма размытой, однако в ближайшем будущем они способны занять доминирующие позиции и в Евразии, и в мире (в большей степени это относится сейчас к Китаю, чем к Индии); вторые же претендуют лишь на роль европейских лидеров, не распространяя свои амбиции дальше границ экс-СССР. Кроме того, Германия и Франция – члены НАТО и в политическом, экономическом и военном отношении тесно связаны с США, а в отношении Пекина Вашингтон проводит последовательную политику, направленную на создание максимального количества экономических и политических связей и постепенное продвижение Китая к роли своего союзника. Россия же, даже в том случае, если примет идеологию США и сможет построить у себя демократическое государство по американской модели, никогда не смирится со статусом государства второго плана, по крайней мере до тех пор, пока будет считать себя правопреемником СССР и Российской Империи.

Продвигая свое влияние в мире Соединенные Штаты используют следующие факторы своего превосходства: [c.73]

1. Идеология. Вашингтон уверен в своем мессианстве. Идеи американской демократии преподносятся как единственно верный стандарт для всех государств в XXI веке. Достижение этого стандарта под руководством США должно стать целью для всего мира, отказавшиеся рискуют быть причислены к лагерю так называемых стран-изгоев. Как яркую тому иллюстрацию стоит привести цитату упоминавшегося уже Томаса Грэхэма: “США – ведущая держава мира; она излучает оптимизм и уверенность, глядя в будущее; она в восторге от того, что будет необходима для развития мировых процессов, и она верит в свою призванность вести за собой мир” (Грэхэм, 2001). Пропаганда американских либеральных ценностей и американского образа жизни играют важнейшую роль во внешней политике США по отношению ко всем без исключения странам.

2. Экономический контроль. Соединенные Штаты, кроме того, что являются наиболее развитой в экономическом плане страной мира, полностью контролируют такие международные финансовые институты как МВФ, МБРР, ВТО, Парижский и Лондонский клубы, лоббируя, естественно, в этих организациях прежде всего собственные интересы. Введение экономических санкций против определенных государств несомненно является серьезным инструментом давления, как пример – нынешняя ситуация в Югославии с выдачей экс-президента Милошевича Гаагскому трибуналу, когда были поставлены жесткие условия – в случае отказа выполнить требования США, Югославия не получит необходимых кредитов. Причем не всегда Америка действует с учетом интересов своих союзников. Так, экономическая блокада Ирака никак не затрагивает интересов Вашингтона, но при этом наносит ощутимые потери внешней торговле западноевропейских стран.

3. Военная сила. Этот, несомненно, один из важнейших аргументов, к сожалению, в последнее начинает играть все большую роль во внешней политике США. На сегодняшний день Соединенные Штаты обладают наиболее мощной армией в мире (имеются ввиду силы общего назначения, так как ядерное оружие играет в современном мире лишь роль фактора сдерживания, но никак не давления), их военное присутствие обозначено практически во всех стратегически важных районах земного шара, а на западной оконечности Евразийского континента они имеют сильнейший инструмент воздействия в лице фактически подконтрольного Вашингтону НАТО. Хотя военная сила и применяется в крайних случаях, но вполне отчетливо прослеживается стремление США взять на себя функции ООН по поддержанию стабильности и безопасности в мире. Сложившаяся после Второй мировой войны система безопасности не устраивает Вашингтон по причине того, что ограничивает его свободу действий – Америка просто не способна в нынешней ситуации взять под контроль такую глобальную структуру, как ООН, где достаточно сильны позиции России и Китая, имеющих право вето в Совете Безопасности и традиционно выступающих против каких-либо действий по расширению американского влияния в Евразии. Именно этими причинами вызвана инициированная Вашингтоном кампания по дискредитации ООН, как института, неспособного выполнять свои функции по поддержанию безопасности в изменившейся международной обстановке. [c.74]

Россия же, не обладая такой силой и таким влиянием, тем не менее способна составить США достаточно серьезную конкуренцию в борьбе за сферы влияния в Евразии, особенно на территории бывшего СССР, что уже играет огромное значение – как уже говорилось, эти территории фактически ключ к господству на континенте. Кроме того, играя на недовольстве многих стран возрастающим влиянием США, Россия способно создать вокруг себя мощный евразийский блок, в котором она возможно и не будет занимать главенствующее положение в силу своей экономической и военной слабости, но, несомненно, способна стать мощным консолидирующим фактором, посредником между Западом (Европой) и Востоком.

Во-первых, Россия способна противопоставить американской идеологии свою собственную, опирающуюся на идеи мессианства Руси как наследницы Византии и собирательницы славянских народов в единую державу. В этом плане положительную роль играет возросшее в последние несколько лет национальное самосознание россиян, базирующееся на великодержавном прошлом СССР и Российской Империи, главное, чтобы эта тенденция имела свои пределы и не привела бы к национализму и ксенофобии. При этом серьезных причин для таких опасений в Росси сейчас нет – отрицательное отношение россиян к Западу в значительной степени преувеличено: по данным ВЦИОМ с окончанием активных боевых действий на Балканах наблюдается рост положительного отношения россиян к США и Европе: за укрепление взаимовыгодных связей со странами Запада в сентябре 1999 г. высказывался 61% населения, в январе 2000 – 68%, а в августе 2000 – 74% (ВЦИОМ на Полит.Ру). В то же время, согласно опросам лишь 38% американцев относятся к нашей стране “положительно”, а 58% – “отрицательно”. 6% американцев считают Россию союзником США и 30% – дружественной страной, в то время как 34% – недружественной страной и 20% – врагом (см.: Рогов, 2000).

Во-вторых, к России сложно, даже практически невозможно, применить серьезные экономические санкции. Хотя Российская Федерация постепенно интегрируется в мировую экономику, этот процесс происходит достаточно медленно, глобальные экономические катаклизмы отражаются на российском рынке весьма поверхностно, и в крайних обстоятельствах страна способна выжить за счет богатых внутренних ресурсов. Финансовая помощь Запада, безусловно, важна, но опять же не жизненно необходима для России. Кроме этого, Российская Федерация обладает значительным экономическим влиянием на территории экс-СССР (оставшиеся после 1991 г. связи с бывшими советскими республиками, тесная зависимость их экономик от экономики России) и в определенной степени в Европе (здесь главным фактором являются поставки российских энергоресурсов). Основными потребителями российской нефти являются: Восточная Европа (Чехия, Словакия, Польша, Германия) – около 25%; Великобритания и Ирландия – 25%; Средиземноморье (Греция, Кипр, Турция, Болгария) – 25%; материковые страны Западной Европы (Австрия, Швейцария, Швеция, Дания, Финляндия, Бельгия) – 20%; США и Канада – около 7%. При том, что Россия полностью обеспечена собственными энергоресурсами, зависимость крупнейших европейских государств, Германии и Франции, от иностранных [c.75] поставок составляет 50-52%, США – 23% (Ангелов, Турко, 1999). Не зря же Америка развивает такую активность на территории богатых природными ресурсами республик Кавказа и Средней Азии, пытаясь наладить поставки нефти и газа напрямую в Европу, минуя Россию (строительство трубопровода из Азербайджана через территории лояльной Вашингтону Грузии и союзной Турции).

И, наконец, не смотря на то, что Россия слаба в военном отношении, она до сих пор остается ядерной державой, что фактически исключает возможность какого-либо вооруженного вмешательства во внутренние дела государства со стороны третьих стран, как это произошло, например, в Югославии. Россия также до сих пор сохранила свое военное присутствие на территории СНГ, в Грузии, Молдове, Таджикистане, имеет тесное военное сотрудничество с Беларусью и пытается продвигать свои интересы на Балканах, фактически заставив НАТО включить в состав KFOR российские части и предлагая сейчас свою помощь Македонии. Кроме того, в 2001 г. Россия заняло второе после США место на рынке вооружений, что является плюсом не только в экономическом, но в не меньшей степени в политическом и военном плане. Естественно, что Соединенные Штаты стараются изменить такое положение дел в соответствии со своими интересами: сокращение российских стратегических вооружений в значительной степени финансируется за счет США, которые при этом широко пропагандируют неспособность России самостоятельно контролировать свои ядерные боезапасы. Вашингтон требует вывода российских войск с территории стран СНГ хотя, стоит заметить, не упоминая при этом Таджикистан – здесь российские и американские интересы пересекаются: Афганистан, является распространителем не только мусульманского экстремизма и идей антиамериканизма, но и крупнейшим мировым поставщиком наркотиков, в том числе и на рынки США. И, конечно же, Россию пытаются любыми способами вытеснить с рынка оружия, где она составляет Америке очень серьезную конкуренцию: Вашингтон оказывает мощнейшее политическое давление на зависимые страны, лоббируя свою, не всегда конкурентоспособную продукцию.

Таким образом, становится вполне очевидно масштабное столкновение на Евразийском континенте геополитических интересов двух стран: США и Российской Федерации, причем наиболее активной стороной в данной ситуации являются Соединенные Штаты, поэтому главный вопрос заключается в том, какую именно политику они изберут в отношениях с Москвой. Администрация Клинтона старалась вести диалог с Россией и избегать прямых дипломатических столкновений, находить определенный компромисс в решении общих вопросов. Новая республиканская администрация Буша, похоже, занимают иную, более жесткую позицию, сторонниками которой являются Бржезинский, Киссинджер, Доул, Сичерман и другие. Еще до победы Буша на президентских выборах высказывались точки зрения, что в случае прихода к власти республиканцев, в отношениях России и США начнется явное похолодание. Эти прогнозы начинают сбываться. Жесткая позиция Вашингтона по ПРО, крупнейший со времен холодной войны дипломатический скандал – наглядно показывают отношение нынешней администрации к России. Вашингтон пытается снизить статус России, а по возможности просто игнорировать ее: “В США мало кто оспаривает [c.76] необходимость понижения приоритета России. Споры идут о том, какое – вместо первостепенного – место должно быть отведено России и насколько интенсивно следует ее вовлекать в диалог” (Грэхэм, 2001). И такая позиция выдвигалась уже достаточно давно сторонниками “жесткой” гегемонии, с целью изолировать Россию и лишить ее возможности маневра на территории Евразии. Для Москвы, учитывая ее слабое положение, в данной ситуации лучшим выбором была бы попытка диалога с новой администрацией и снижения конфронтации, однако при этом необходимо достаточно жестко отставить собственные внешнеполитические интересы. Кроме того, необходимо активное развитие отношений во всех сферах с потенциальными партнерами по Евразийскому блоку – Индией, Китаем и Европейским Союзом. Идя же на открытый конфликт с США и Западом в целом, Россия рискует быть втянутой в новый этап холодной войны, что легко может подорвать наметившуюся стабилизацию и подъем в экономике, а также может негативно отразиться на внутренней политической ситуации.
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