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В Российской Федерации уже несколько лет проводится реформа, или, как теперь говорят ее авторы, “модернизация” высшего образования. В ее оценке, судя по социологической литературе, наблюдается существенный разброс мнений как преподавателей, так и студентов [1]. В 2001 г. мы провели исследование в нескольких московских вузах с целью выявить отношение студентов к существующим сегодня формам обучения, изучить мотивы и возможности получения ими платного образования, выяснить их мнения о социальных льготах и стипендиях, а также о такой инновации в системе образования, как тестирование и введение сертификатов по его итогам.

Объектом нашего исследования стали 600 студентов московских вузов: Российского университета дружбы народов, Московского государственного педагогического университета, Московского автомобильно-дорожного института (Технического университета), Института туризма и гостеприимства, Института социальной инженерии. Методика, по которой проводился опрос, предусматривала стратификацию всего массива по полу (опрошено 52% юношей, 48% девушек); возрасту: студенты от 17 до 18 лет - 31%; 19-20 лет - 33%; 21-25 лет - 30%; старше 25 лет - 6%; формам обучения: платная - 38%, бесплатная - 62%; очная - 82%, вечерняя - 10%, заочная - 8%; профилям вузов: 51% - студенты технических вузов, 49% - гуманитарных; профилям факультетов: технические - 20%, гуманитарные - 22%, экономические - 20%, управления, менеджмента, сервиса - 20%; срокам обучения (1-й – 2-й курсы - 34%, 3-й курс - 26%, 4-й – 6-й курсы - 20%); материальной обеспеченности (до 3000 руб. в месяц - 46%, 3000-5000 руб. - 15%, свыше 5000 руб. - 25%). Выбор объектов исследования осуществлялся “нюрнбергским методом”, который, по характеристике В.Э. Шляпентоха, является разновидностью доступной выборки, то есть такой выборки, когда объектом изучения становятся единицы совокупности, оказавшиеся “под рукой” и объединенные каким-либо признаком в достаточно расплывчатую совокупность (например, “студенты”) [2].

В последние годы структура высшего образования в России претерпела значительные изменения. Большое количество вузов перешли на платную систему обучения. Несмотря на то, что негосударственное (платное) образование уже достаточно заявило о себе в современном российском образовательном пространстве, оно продолжает вызывать к себе неоднозначное отношение.

На вопросы о платном и бесплатном образовании в современной высшей школе опрошенные нами студенты, как представляется, дали достаточно объективные ответы. 65% респондентов не считают платное образование более престижным, причем 2/3 из тех, кто учится платно, дали аналогичные ответы. Платную же форму абитуриенты выбирают, в основном, потому, что она позволяет легче поступить в высшее учебное заведение (так считают более 90% респондентов, обучающихся в платных и бесплатных вузах).

Что касается других причин, влияющих на выбор формы обучения, например, уровень подготовки преподавателей и техническая оснащенность вузов, то приоритеты здесь распределились следующим образом. На вопрос: “Где выше качество образования: в платных или бесплатных вузах?” - примерно треть студентов затруднились дать ответ. Из ответивших на этот вопрос (2/3 респондентов) более 50% и тех, кто учится бесплатно, и тех, кто учится платно, считают, что уровень обучения, квалификация преподавателей выше в государственных (бесплатных) вузах. Техническую же оснащенность учебного процесса более 50% ответивших студентов оценивают выше в платных вузах. Эти данные можно интерпретировать в том плане, что, большая часть студентов, выбравших платную форму обучения, не очень интересуется уровнем преподавания, а стремится, в первую очередь, минимизировать затрачиваемые усилия для поступления в вуз, чтобы свести риск “провала на экзаменах” к нулю.

Рассматривая проблему платного образования в России, уместно напомнить результаты некоторых социологических исследований 1992-1994 гг., когда начали появляться платные места в вузах. Исследования тех лет показывают, что установка студентов на платное образование не отличалась консервативностью с самого начала, поскольку сознание молодежи достаточно быстро перестроилось и приспособилось к новой реалии. Так, например, в 1992 г. 42% опрошенных студентов выступали против введения платного образования в стране, а в 1994 г. число их с подобной установкой снизилось уже до 34% [3].

Изучая причины выбора студентами той или иной формы обучения, важно учитывать, каковы их возможности платить за учебу. Подавляющее большинство опрошенных студентов государственных вузов имеют совокупный месячный доход 1 до 3000 руб. (59% респондентов); 14% тратят в месяц на себя от 3000 до 5000 руб. и 15% - свыше 5000 руб. Большинство респондентов из государственных вузов - дети специалистов с высшим образованием и рабочих высокой квалификации. Значительная часть студентов, обучающихся в платных вузах или на платных отделениях государственных вузов (41%), имеют совокупный доход свыше 5000 рублей. Они, как правило, являются выходцами из семей специалистов с высшим образованием, руководителей предприятий и предпринимателей. Следует иметь в виду, что почти 2/3 респондентов, обучающихся платно, - это те, кто учится на вечернем и заочном отделениях и имеют постоянную работу или подрабатывают и, возможно, самостоятельно оплачивают свои расходы на обучение. Трети таких респондентов помогают родители, и они “ни в чем не нуждаются”. В качестве конкретной приемлемой суммы за обучение в вузе 26% “бесплатников” и 17% “платников” определяют сумму в 1000 долларов США в год. Большинство же респондентов, не называя конкретной цифры, считают, что “стоимость обучения должна быть доступна всем”.

Высокая плата за обучение, с одной стороны, и низкие стипендии (у основной массы опрошенных студентов они составляли 300 руб. в месяц), с другой, - обостряют вопрос о социальных льготах для студентов . Сюда мы включили: дотации на питание, скидки на оплату за транспорт и услуги, связанные с летним отдыхом. Задав респондентам вопрос, имеют ли они возможность пользоваться указанными льготами, и суммировав полученные данные, мы выяснили, что помощь студентам со стороны государства и студенческих профсоюзов в основном касается проезда в транспорте и скидок на стоимость путевки в летнее время. Причем эти льготы чаще предоставляются студентам-“бесплатникам”. Примерно 87% опрошенных студентов бесплатной формы обучения и 21% обучающихся за плату имеют льготы на проезд в транспорте. Путевки в летнее время со скидкой могут приобрести 55% “платников” и 36% “бесплатников”. Дотации на питание предоставляются приблизительно 1/5 части респондентов государственных вузов. На вопрос: “Растет ли Ваша стипендия с ростом инфляции в стране?” – большинство опрошенных дали отрицательный ответ.

Из сказанного можно заключить, что разнообразие форм образования в России в условиях экономического кризиса во многом осложнило социальное положение определенной части студентов. Поэтому в реформировании нуждается и система социальной поддержки студенчества во время обучения. Одним из механизмов государственной поддержки социально нуждающимся, в соответствии с Планом действий Правительства РФ, стала новая система стипендиального обеспечения – введени е академических и социальных стипендий. Существовавшая до 2002 г. система, считает министр образования РФ В.М. Филиппов, хотя и включала функцию социальной поддержки, была все же не вполне справедливой: ведь сдают без троек сессию и получают повышенную стипендию по большей части студенты из обеспеченных семей, у которых за плечами при поступлении были платные курсы и репетиторы. А студенты их малообеспеченных семей, у которых не было такой предварительной подготовки при поступлении в вуз и которые обычно подрабатывают вечерами и ночами - такие студенты получают в сессию одну-две “тройки” и стипендии не получают. Новая система стипендиального обеспечения предусматривает две категории стипендий. Академическая стипендия (с января 2002 г. – 700 руб. в месяц) выплачивается за хорошую и отличную успеваемость, за успехи в научно-исследовательской работе. Одновременно для студентов с 1 января 2002 г. введена социальная стипендия, которая выдается на основе данных о материальном положении семей студентов и составляет тоже 700 руб. Таким образом, если студент из малообеспеченной семьи и еще хорошо учится, то его суммарная стипендия может быть около 1400 руб. в месяц. Количество академических и социальных стипендий вузы устанавливают сами [4].

Теперь вкратце рассмотрим аспект модернизации высшего образования, связанный с введением единого тестирования, которое, по замыслу, должно заменить и выпускные экзамены в школе, и вступительные в вузе. Предполагается, что по итогам тестирования выпускнику будет выдаваться специальный документ - сертификат , в котором будет указываться величина суммы (в рублях), которая выделяется государством в качестве помощи на последующее обучение в вузе. В случае сдачи теста на высший балл (форма документа А+) - это полная государственная финансовая помощь. Следующие суммы идут в порядке убывания: документ А - это 17,5 тысяч руб., документ Б - 12,5 тысяч руб., документ Г - финансовая помощь не оказывается.

Мы просили студентов оценить этот проект и определить его положительные и отрицательные последствия (см. таблицу). Судя по данным таблицы, среди положительных результатов введения сертификатов предлагаемая “материальная помощь студентам” поставлена респондентами на 4-е место по степени значимости после “стимула хорошо учиться” (1-е), “обеспечение принципа социальной справедливости” (2-е) и “упрощение процедуры поступления в вуз” (3-е). В качестве негативных последствий рассматриваемой меры респондентами четко сформулированы лишь три: “коррупция в школе” (11%), “тестирование - некачественный и необъективный способ проверки знаний” (11%) и “несоблюдение принципа социальной справедливости” (10%). Только 4 респондента (около 1%) назвали “небольшой размер материальной помощи от государства”. В целом же значительная часть опрошенных студентов смогли конкретизировать положительные и отрицательные последствия введения указанного новшества.

Итак, исследование отношений студентов к отдельным новшествам системы высшего образования, которые предлагаются в рамках ее модернизации, свидетельствует об их в целом позитивных восприятиях тех перемен, которые связаны с появлением новых форм обучения, расширением прав выбора различных по содержанию и назначению профессиональных образовательных программ, введением в действие механизмов социальной защиты и т.д. Мнения студентов еще раз подтверждают, что к реформированию образования требуется всесторонне продуманный и взвешенный подход с учетом социального положения и интересов различных групп современной молодежи.

Мнения студентов о последствиях введения сертификатов по результатам тестирования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| Последствия введения сертификатов  | РАНГ  | % от опрошенных  |
| Позитивные  |
| Стимул хорошо учиться  | 1  | 14  |
| Обеспечение стимула социальной справедливости  | 2  | 13,5  |
| Материальная помощь студентам  | 4  | 8,2  |
| Упрощение процесса поступления в вуз  | 3  | 12  |
| Повышение качества знаний  | 5  | 2  |
| Борьба с коррупцией в вузах  | 6  | 1,2  |
| Негативные  |
| Спекуляция, коррупция в школах  | 1,5  | 10,8  |
| Все образование станет платным  | 5  | 2,8  |
| Тестирование – необъективный, некачест венный способ проверки знаний  | 1,5  | 10,8  |
| Несоблюдение принципа социальной справедливости  | 3  | 10  |
| Небольшой размер материальной помощи государства  | 6  | 0,7  |
| Реформа заимствована из западной сис- темы образования, а в России у нее нет перспектив  | 4  | 8,5  |
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1 Под совокупным месячным доходом имеются в виду все источники дохода, из которых складывается месячный бюджет респондентов (стипендия, работа, подработка, помощь родителей, родственников и др.).