**Так все-таки Средняя или Центральная? Еще раз о районировании и географической терминологии**

К.С. Лазаревич

«Азиатское» полушарие Земли. Изображение построено так, что центр круга приходится на геомет-рический центр («центр тяжести») Азиатской части света. Посмотрите внимательно на этот глобус, посмотрите на политическую карту мира, совместите информацию. Заметьте, что Пекин от центра Азии удален меньше, чем Ашхабад. Если кто-то по недоразумению называет Среднюю Азию и Казахстан Центральной Азией, то почему бы не включить в нее и Пекин?

Термин «Центральная Азия» применяется для обозначения пяти государств нового зарубежья все чаще, все настойчивее, а единого мнения по поводу пределов применимости этого названия нет; это хорошо иллюстрирует статья Н.Н. Алексеевой и И.С. Ивановой1, где приведен довольно полный спектр высказываний современных специалистов на эту тему. Сами авторы считают: «Как строгое географическое название предпочтительнее “Центральная Азия” (употребление нечеткого названия “Средняя Азия” допустимо на бытовом уровне)».

Речь идет о выделении территории, обладающей какими-то признаками, и о наименовании ее. Редко удается попытка классифицировать ряд объектов одновременно по нескольким признакам. Точно так же районирование сразу по нескольким признакам обычно страдает непоследовательностью. Прежде чем районировать, нужно четко обозначить основание деления. Выбирая же наименование объекта, нужно стараться как можно меньше нарушать сложившиеся традиции.

Прежде всего, по какому признаку выделяется территория? Едва ли можно спорить с тем, что по физико-географическим условиям Монголия и Западный Китай (вместе с Тибетом), которые принято именовать Центральной Азией, — совсем не то, что называли раньше Русским Туркестаном, то есть Средней Азией. Это разные физико-географические области и скорее всего даже разные физико-географические страны. Для них уже не менее века в русской географической литературе существуют разные названия; в иностранной же столь четкого различия нет.

Проблема природного районирования Азии существует давно. Некоторое представление о ее истории могут дать публикуемый здесь же фрагмент из книги В. Сиверса «Азия» (СПб., начало ХХ в., год не указан) и примечание к нему, сделанное редактором перевода, известным русским географом профессором А.Н. Красновым. А вот как отражена эта проблема в словарях разных лет.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, начало ХХ в.:

«Средняя Азия (Центральная Азия) — географический термин, получивший более определенное значение лишь со времен А. Гумбольдта и употребляемый для обозначения внутренних частей Азиатского материка. Принимая за среднюю параллель Азии широту 44 1/2°, Гумбольдт называет Средней Азией пространство в 5° широты к северу и к югу от этой параллели (39 1/2° с. ш. — 49 1/2° с. ш.); западная граница Средней Азии совпадает с Каспием, но восточная осталась такою же неопределенной, как и прежде. Рихтгофен в своем труде о Китае предложил новое, значительно более точное определение. Положив в основание научно-геологические принципы и указывая на характерную особенность этой части Азии — господство замкнутых бассейнов, высохших или высыхающих и не имеющих стока к океану, он под именем Центральной Азии понимает пространство от Тибета на юге до Алтая на севере, от Памира на западе до Хингана на востоке. Арало-Каспийская низменность, по Рихтгофену, принадлежит к переходному поясу.

В настоящее время все внутренние замкнутые бассейны Азиатского материка называются чаще всего Внутренней Азией, причем восточной части этой огромной области, лежащей к востоку от Памира, придают по-прежнему название Центральной Азии, а западной, занимающей Туркестан, часть Арало-Каспийской низменности и Иран — Средней Азии. В более узком смысле под Средней Азией разумеют Туркестанский бассейн, то есть страну между Каспийским морем на западе, Памиром на востоке, Арало-Иртышским водоразделом на севере до Копетдага и Гиндукуша на юге».

Как видим, в заголовке статьи Центральная Азия и Средняя Азия фигурируют как синонимы, но в тексте между ними делается четкое разграничение. Позже от синонимов вообще отказались.

Большая советская энциклопедия, 1975:

«Средняя Азия — часть азиатской территории СССР от Каспийского моря на западе до границы c Китаем на востоке и от Арало-Иртышского водораздела на севере до границы с Ираном и Афганистаном на юге.

До национально-государственного размежевания 1924—1925 гг. территория Средней Азии носила название Туркестана, которое затем стало заменяться названием Средняя Азия (в отличие от Центральной Азии); в зарубежной географической литературе иногда понятия “Средняя Азия” и “Центральная Азия” не имеют четкого разграничения».

«Центральная Азия — природная страна в Азии, включающая пустынные и полупустынные равнины, плоскогорья и нагорья. Ограничена на востоке южной частью Большого Хингана и хребтом Тайханшань, на юге — продольной тектонической впадиной верхнего Инда и Брахмапутры (Цангпо). На западе и севере граница Центральной Азии соответствует горным хребтам Восточного Казахстана, Алтая, Западного и Восточного Саяна, приблизительно совпадая с государственной границей между СССР с одной стороны, Китаем и Монголией — с другой. Площадь Центральной Азии, по разным оценкам, от 5 до 6 млн км2».

В недавно вышедшем Большом словаре географических названий2 определение Центральной Азии дано короче, но по смыслу оно совершенно аналогично только что приведенному:

«Центральная Азия (Central Asia) — внутриматериковая часть Азии, площадь 5—6 млн км2. На востоке ограничена Большим Хинганом и хребтом Тайханшань, на юге — долинами верхнего течения Инда и Брахмапутры, на западе и севере — горами Восточного Казахстана, Алтая и Саян (Монголия и Китай)».

Определение Средней Азии тоже традиционное, но приведенное в словаре утверждение, что Средняя Азия — часть Центральной Азии, противоречит определению последней:

«Средняя Азия — часть территории Центральной Азии, простирающаяся от Каспийского моря на западе до Китая на востоке и от Арало-Иртышского водораздела на севере до Ирана и Афганистана на юге. До 1920-х годов эта территория носила в России название Туркестан. За рубежом названия Средняя и Центральная Азия не имеют четкого разграничения. В Средней Азии ныне находятся Туркменистан, Узбекистан, Таджикистан, Кыргызстан и значительная часть Казахстана».

Это то, что касается выделения территорий по природным условиям. В статье Н.Н. Алексеевой и И.С. Ивановой делается попытка создать такое районирование, которое, не вступая в прямое противоречие с природным, все же базировалось бы на культурно-цивилизационных признаках. Но это едва ли возможно. Авторы правильно пишут: «В настоящее время при региональном делении материков и их крупных частей на первый план все более выходят культурно-цивилизационные и политико-географические основания, которые нередко не совпадают с природно обусловленными рубежами или вытесняют их». С некоторыми культурно-цивилизационными районами природное районирование вполне совместимо, для других же оказывается прокрустовым ложем. Поэтому попытки создать общегеографическое районирование всего на свете обречены на неудачу. Мы выделяем Центральную Азию в качестве физико-географической страны. Если ее выделять при общегеографическом районировании, то, согласно Н.Н. Алексеевой и И.С. Ивановой, «а) не будет соблюдено условие “неделимости государства”: Китай окажется разделенным [между Восточной и Центральной Азией], и регион потеряет свойство непрерывности; б) Монголия окажется вместе с совершенно несхожими по истории, идеологии, этнической принадлежности странами». Это отличное доказательство того, что общегеографическое районирование невозможно. «Условие неделимости государства», даже если брать границы только самых крупных природных единиц — физико-географических стран, — можно соблюсти для Германии (Средняя Европа), Греции (Южная), но уже Бразилия не укладывается никак, не говоря уже о России. Китай, в цивилизационном отношении безусловно принадлежащий к Восточной Азии, располагается в двух физико-географических странах — Восточной и Центральной Азии.

Как же попала Центральная Азия на территорию бывшего Туркестана? На этот вопрос в статье Н.Н. Алексеевой и И.С. Ивановой дан четкий ответ: «С 1991 г. новые независимые государства — Казахстан, Узбекистан, Киргизия, Таджикистан и Туркменистан — стали именовать себя не средне-, а центральноазиатскими... В этом (так же, как и в стремлении некоторых республик перейти на латинскую письменность) отчасти просматривается нежелание новых государств считать себя частью Российского цивилизационного региона».

Раньше назывались среднеазиатскими, а теперь, порывая с имперским прошлым, переместимся в совсем другой регион. Логично? Едва ли. И совсем неубедительно звучит утверждение авторов статьи: «Такую самоидентификацию новых государств, избравших для своего географического “адреса” кальку с англоязычного понятия “Центральная Азия”, отрицать бессмысленно». Ее можно и нужно отрицать. Одно из первых резких выступлений против термина «Центральная Азия» в новом понимании было напечатано в нашей газете3.

Не будем спорить о том, что, в соответствии со смыслом слова, должно быть ближе к середине части света — Средняя или Центральная Азия: оба названия применительно к рассматриваемой территории не вполне правильны, учитывая, что Казахстан даже заходит в Европу. Но существует географическая традиция, и нарушить ее можно, только имея очень веские причины. А их пока в качестве довода никто не привел. Аргументация сводится к тому, что Центральная Азия (в традиционном понимании) как историко-культурный регион не существует, а Казахстан выходит за пределы Средней Азии в физико-географическом понимании. (Кстати, куда он выходит — об этом как-то стыдливо умалчивают; выходит же он на севере в Западную Сибирь, а на западе — немножко — на Русскую равнину.) Мы хотим выделить регион, состоящий из этих пяти бывших советских республик, еще только формирующийся (здесь нельзя не согласиться с Н.Н. Алексеевой и И.С. Ивановой), который соответствует тому, что в советское время называлось Казахстаном и Средней Азией. Словосочетание несколько громоздкое, в применении неудобное. Но все-таки значительная часть Казахстана находится в Средней Азии, к Центральной же — в привычном понимании — можно отнести в пределах пяти новых государств разве что Восточный Памир. Почему же мы должны отказываться от принятого названия в пользу чужого, того, за которым уже закреплена другая территория? Пусть регион называется Среднеазиатским, а не вторгается своим названием туда, где никогда не находился. По-английски пусть будет Central Asia, но по-русски Центральная Азия — другой регион, и это не чья-то прихоть, а столетняя традиция. А что Казахстан частично выходит за пределы физико-географической Средней Азии — не беда; в Центральную Азию он вообще не входит.

Можно выделить три основные причины получившейся путаницы.

1. Желание молодых государств (не только тех, о которых здесь говорилось) утвердить свой суверенитет не реальными политическими и экономическими успехами, а только декларациями.

2. Географическая неграмотность многих средств массовой информации, их готовность мгновенно растиражировать любое новое словечко — все равно, правильное или неправильное.

3. Стремление специалистов создать единое — на все случаи жизни — районирование всей Земли. Последнее заслуживает особого рассмотрения.

Одну из последних по времени попыток региональной группировки стран мира произвел А.Л. Чепалыга4. Он руководствуется, в числе других, «принципом объективности», который формулируется так: «Районирование или группировка стран в регионы не должны отражать узкие интересы отдельных социальных групп или стран. За основу принимается единство географии, то есть учет как природных, так и социально-экономических показателей по возможности в равной степени».

И вот как раз объективность районирования — наиболее уязвимая его сторона. Обратимся к статье Д.В. Зайца5, допускающего разные варианты районирования. Он пишет: «“Намоленной”, “канонизированной” региональной структуры нет и быть не может... В основу разных вариантов районирования могут быть положены разные критерии».

В 40—50-х годах считали, что географ, не признающий объективность экономических районов, — идеалист (а это определение было тогда едва ли лучше, чем «лжеученый»). И лишь несколько десятилетий спустя поняли, что границы природных и экономических районов не прочерчены несмываемой краской на земной поверхности, что районы выделяются людьми для удобства работы, а это уже определяет зависимость районирования от целей этой работы.

Ничего нет страшного в том, что районирование, удобное для одних целей, окажется непригодным для других. Делят же биологи животных на типы, классы, отряды; и вместе с тем есть категории животных, объединяемых по месту обитания: животные северных морей, животные тундры, тайги и т. д., животные Евразии и животные Северной Америки. В каждую из этих категорий входят представители самых различных систематических групп. Пусть же будет районирование природное (да и в его пределах геоморфологическое районирование — это совсем не то, что климатическое), экономико-географическое (тоже отнюдь не однозначное), этнокультурное, геополитическое. Вогнать же все в одну схему нельзя. Да и не нужно.

В русской географической литературе издавна различают два района — Среднюю Азию и Центральную Азию. Спор об этих двух названиях не столько терминологический — как назвать какую-то территорию, — сколько сущностно географический: выделять два района или один и по какому признаку выделять? Природные условия этих районов различаются очень сильно, что говорит в пользу двух районов. Рассматриваемые страны нового зарубежья территориально принадлежат лишь к одному из них, к Средней Азии, и относить их к другому нет никаких оснований.
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