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Исполнение обязательств по оплате нередко нарушаются и юристу организации – кредитора приходится готовить материалы для обращения в суд. В том случае если спорных моментов в деле мало, то решение выносится достаточно быстро и должником не обжалуется. Напротив после вынесения решения порой многие должники начинают задумываться о заключении мирового соглашения. Оно и понятно – мировое соглашение дает возможность установить график платежей удобный для должника и, кроме того, избежать визита судебных приставов, а вместе с тем ареста кассы имущества и других подобных мер.

Согласно п. 1 ст. 139 АПК РФ заключение мирового соглашения допускается на любой стадии процесса, в том числе и на стадии исполнения решения суда. При этом согласно п. 4 указанной статьи кодекса заключенное сторонами мировое соглашение требует утверждения в арбитражном суде.

Порядок заключения мирового соглашения и его утверждения в арбитражном суде достаточно подробно урегулирован ст. 139-141 АПК РФ и сложностей возникать не должно. Но это только в теории, на практике возможно, как говорится, все.

В частности, иногда возникают сложности с утверждением заключенного мирового соглашения, если до момента обращения взыскателя и должника с заявлением о заключении мирового соглашения исполнительное производство не возбуждалось.

При таковых обстоятельствах некоторые суды, занимают позицию, согласно которой утверждение мирового соглашения возможно только, если в установленном порядке возбуждено исполнительное производство. Логика такого позиции основывается на том, что стадия рассмотрения дела завершилась, а стадия исполнения решения суда еще не началась.

С обоснованностью подобной позиции сложно согласиться, поскольку согласно дословной текстовой формулировке АПК РФ заключение мирового соглашения допускается: «…на стадии исполнения решения суда…». В соответствии с действующим законодательством, стадия исполнения решения суда начинается после вынесения решения арбитражного суда и вступления его в силу, при этом исполнение решение суда может осуществляться: добровольно должником, путем самостоятельных действий взыскателя (например, когда взыскатель предъявляет исполнительный лист в банк или иное кредитное учреждение, обслуживающее должника с целью безакцептного списания денежных средств находящихся на расчетном счете должника в соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 № 119-ФЗ, в порядке определенном Приказом Министерства налогов и сборов РФ от 23 января 2003 г. № БГ-3-28/23), в принудительном порядке государственными органами в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве», в котором указано, что основным органом является служба судебных приставов (п. 1 ст. 3), однако в ряде случаев, когда это предусмотрено федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями. При этом указанные в п. 1. ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве» органы и организации не являются органами принудительного исполнения, что четко прописано в п. 3. указанной статьи.

Таким образом, есть несколько возможностей исполнения решения суда. В том случае, же если считать что единственным подтверждением начала стадии исполнения решения суда является возбужденное исполнительное производство, то получается что остальные возможности взыскания, по сравнению с принудительным взысканием, имеют какой то более «слабый» правовой статус и соответственно взыскатели существенно ограничены в своих правах. В то время, как в ряде случаев именно являются более эффективными. Например, если взыскатель располагает информацией о наличии денежных средств на расчетном счете должника, то предъявление исполнительного листа в банк порой оказывается более быстрым способом взыскать задолженность, либо заставить должника вернуться к этапу переговоров и заключить мировое соглашение, нежели чем обращение к судебным приставам.

Другая из возможных проблем, с которой могут столкнуться корпоративные юристы, появляется в том случае, если долг с момента вынесения решения арбитражного суда до момента утверждения мирового соглашения переуступался. В этом случае у некоторых судей возникает мысль привлечь к участию в деле первоначального должника, уступившего долг. Целью подобного привлечения является подписание мирового соглашения всеми тремя лицами – взыскателем, первоначальным и новым должником. Возможно, таким образом, судьи пытаются застраховаться на случай наличия каких-либо нарушений в процессе перемены лиц в обязательствах, однако правового обоснования подобная позиция не имеет. Согласно ст. 138 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено между сторонами, которыми выступают истец и ответчик. А согласно положениям гражданского законодательства при переходе долга к новому должнику (в полном или частичном объеме) он становится в полной мере правопреемником, а соответственно первоначальный должник утрачивает какие либо обязательства перед кредитором – взыскателем, в части переведенного долга.

При подготовке настоящего материала мной была предпринята попытка найти какое-либо информационное письмо или обзор судебной практики ВАС РФ по описанным выше проблемам, однако данная попытка успехом не увенчалась. Скорее всего, данное обстоятельство говорит, о том, что описанные трудности не имеют массового, всероссийского масштаба, хотя периодически и встречается в правоприменительной практике. Возможно, что причины возникновения описанных проблем в ряде случаев, кроются в попытках заинтересованной стороны повлиять на арбитра, а отнюдь не в его некомпетентности и не знании положений действующего законодательства России. В связи с этим, можно однозначно говорить, что при столкновении с какой-либо из описанных проблем необходимо занимать твердую позицию и стремиться убедить судью, рассматривающего дело в отсутствии соответствующего правового основания для подобных выводов, а в том случае, если убедить судью на этапе подготовки дела к рассмотрению не удается, то следует обжаловать «отказное» определение, поскольку в следующей инстанции все точки над «i» будут расставлены достаточно быстро.
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