**Уголовное право и процесс о совершенствовании закона об ответственности за вновь совершенное убийство.**

А.Н. Попов, зав. кафедрой Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, кандидат юрид. наук, доцент.

В литературе в последнее время активно обсуждается вопрос о проблемах, возникших в связи с институтом множественности, в том числе касающихся п."н" ч.2 ст.105 УК РФ (убийство, совершенное неоднократно). Высказываются самые разные суждения. Одни предлагают ограничиться новым толкованием понятия неоднократности убийств на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. Другие считают, что необходимо вносить изменения в институт неоднократности. Третьи выступают за отказ от неоднократности как вида множественности преступлений в уголовном праве.

Например, по мнению Т.В. Кондрашовой, Верховному Суду РФ следует дать иное разъяснение, указав, что если лицо не было осуждено за ранее совершенное убийство и вновь совершило убийство, то имеет место реальная совокупность преступлений, и каждое из них подлежит самостоятельной квалификации\*(1).

Т. Черненко полагает, что правила квалификации тождественных преступлений, совершаемых неоднократно, нуждаются в законодательной корректировке. С ее точки зрения, квалификация должна осуществляться по совокупности преступлений: первое преступление в любом случае должно квалифицироваться самостоятельно, а последующие - с учетом квалифицирующего признака "неоднократность"\*(2).

Э.Ф. Побегайло видит решение проблемы в изменении ст.16 УК РФ, в результате которого неоднократность преступлений (если виновный не был осужден за ранее совершенные деяния) не исключала бы совокупности преступлений. Он разработал следующую редакцию ч.3 ст.16 УК РФ: "В случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена в статьях Особенной части настоящего кодекса в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, каждое из образующих неоднократность преступлений квалифицируется самостоятельно. Все эти деяния одновременно образуют также совокупность преступлений"\*(3). Применительно к убийствам ученый предлагает восстановить в УК РФ прежнюю редакцию квалифицирующего признака: "убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, за исключением предусмотренных статьями 106-108 УК РФ"\*(4).

Аналогичного мнения придерживаются А. Давыдов и В. Малков. Кроме того, они считают, что ст.105 УК РФ необходимо дополнить примечанием, согласно которому неоднократным в ч.2 ст.105 УК РФ будет признаваться и совершение убийства лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные ст.105, 277, 295, 317 и 357 УК РФ\*(5). По мнению названных авторов, это сможет снять противоречие, возникшее между рекомендациями Пленума Верховного Суда РФ и действующим законом.

Б.В. Волженкин называет предложение об одновременном учете неоднократности и совокупности абсолютно неприемлемым и утверждает, что осуждение за неоднократное совершение преступлений с одновременным признанием совокупности и применением правил сложения наказаний, назначенных за каждое неоднократное преступление, лишь усугубит нарушение принципа справедливости. Он предлагает отказаться от использования неоднократности в качестве квалифицирующего признака, а к совокупности относить совершение любых преступлений, в том числе тождественных и однородных\*(6).

Полагаем, что Б.В. Волженкин прав, утверждая, что одновременное применение разных видов множественности преступлений недопустимо. Действующий закон имеет в своем арсенале все необходимые инструменты для справедливого решения вопросов уголовной ответственности и без неоднократности в качестве квалифицирующего признака. Однако для некоторых составов преступлений, возможно, имеет смысл сохранить неоднократность в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность. Например, сотня карманных краж вряд ли будет более общественно опасна, чем миллиардное хищение. Поэтому в данном случае квалификация кражи как совершенной неоднократно и назначение соответствующего наказания вполне будет отвечать общественной опасности содеянного.

Когда дело касается убийства, все обстоит иначе. Только назначение наказания за все убийства, совершенные до осуждения, по совокупности преступлений позволит в должной мере отразить всю степень общественной опасности данных деяний. Несение ответственности за убийства по принципу "семь бед - один ответ", практикующееся в соответствии с действующим законодательством, сводит на нет все декларации о ценности человеческой жизни и почти граничит с цинизмом, поскольку конституционные нормы о человеке как высшей ценности не подкрепляются соответствующими законоположениями Уголовного кодекса. За каждую отнятую жизнь виновный обязан понести самое суровое наказание.

Мы предлагаем отказаться от неоднократности как обстоятельства, отягчающего ответственность, но предусмотреть в законе повышенную ответственность за убийство, совершенное лицом, ранее отбывавшим наказание за данное преступление, т.е. признать рецидив обстоятельством, отягчающим ответственность. По нашему мнению, следует вернуться к законодательному положению Уложения 1845 г., а также частично к нормам УК РСФСР 1922 и 1926 гг., поскольку они наиболее справедливо решали проблему ответственности за вновь совершенное посягательство на жизнь.

С момента вступления в силу УК РСФСР 1960 г. ответственность за вновь совершенное убийство была фактически смешана с ответственностью за совокупность убийств. Это отрицательно сказалось на практике применения закона, привело к многочисленным судебно-следственным ошибкам, ослабило борьбу с посягательствами на жизнь. Законодателю при принятии УК РФ пришлось искать новые подходы для усиления ответственности за вновь совершенное убийство, однако сделано это было крайне неудачно. В настоящее время закон практически устранил возможность ответственности за совокупность убийств. И за противоправные деяния иного типа, даже за кражу, по совокупности преступлений назначить наказание можно, а за убийства - нельзя, потому что совокупности убийств в соответствии с действующим законом быть не может\*(7). В результате за любое количество преступлений против жизни виновный не получит более 20 лет лишения свободы. Совокупность же краж не исключается, поскольку в ст.158 УК РФ имеется ч.3, которая не охватывается признаком неоднократности.

Почему же закон дарит такую привилегию убийцам? Главной причиной несуразностей, возникших применительно к множественности преступлений вообще и неоднократности убийств в частности, стала глубоко ошибочная теория, положенная в основу закона. Дело в том, что неоднократность, вопреки широко распространенному в науке уголовного права мнению, вообще не является видом множественности, а представляет собой разновидность сложного преступления, при котором ранее совершенные действия теряют свою юридическую значимость, а оценивается все содеянное виновным в целом. У Пленума Верховного Суда РФ просто не хватило смелости заявить об этом. Иначе он порекомендовал бы во всех случаях совершения виновным нескольких преступлений квалифицировать все содеянное виновным как неоднократное убийство независимо от того, предусмотрены они одной или разными частями ст.105 УК РФ, все преступления окончены или имеются и не доведенные до конца, выполнял виновный во всех случаях одну и ту же роль или его функции были неодинаковыми. Такой подход был бы верным с точки зрения действующего законодательства, ибо неоднократность предполагает оценку всего содеянного виновным в целом как одного квалифицированного преступления. Однако Пленум Верховного Суда РФ остановился на полпути, и это необходимо поставить ему в вину.

Целый ряд исследователей считает отнесение неоднократности к одной из форм множественности преступлений ошибкой законодателя. Так, Т. Черненко сделала вывод о том, что неоднократность в рамках Общей части УК РФ рассматривается как форма множественности, а в рамках Особенной части - как свойство единичного преступления. Она считает целесообразным исключить неоднократность из числа форм множественности, однако в конкретном случае почему-то желает квалифицировать ее наряду с совокупностью преступлений\*(8).

Ф. Бражник склоняется к тому, что теоретически не обоснованно и практически вредно характеризовать неоднократность как самостоятельный вид множественности преступлений. Он предлагает исключить неоднократность из форм множественности преступлений и признать ее составной частью совокупности преступлений\*(9). Нам не совсем понятна эта формулировка, поскольку неоднократность или является видом множественности преступлений, или не относится к видам множественности преступлений, третьего не дано. Однако вывод автора о том, что неоднократность не может относиться к множественности преступлений, по нашему мнению, является правильным.

Понятно, что обращение к неоднократности в законе должно быть строго дозировано. Ее следует применять только в тех случаях, когда деяния, ее образующие, представляют серьезную опасность для общества лишь в случае их многократности. В противном случае закон неоправданно смягчает участь виновного, как получилось по отношению к убийцам.

Неоднократность в законе допустимо сохранить только применительно к преступлениям небольшой общественной опасности. Особо тяжкие преступления, к каковым относится убийство, должны быть исключены из сферы ее действия. Неоднократность в том виде, в каком она существует в действующем законодательстве, не учитывает ни тяжести совершенных преступлений, ни их количества, ни особенностей каждого преступления, образующих неоднократность, а предусматривает ответственность за все содеянное целиком. Если же учитывать одновременно и неоднократность, и совокупность преступлений, как предлагают некоторые исследователи, будут нарушены требования действующего закона и принципы уголовного права, что категорически недопустимо.

Признание рецидива в качестве отягчающего обстоятельства убийства предотвратит несправедливость при квалификации преступления против жизни и назначении наказания за него. Степень ответственности за вновь совершенное убийство будет определяться следующим образом. Если виновный отбывал наказание за совершенное им ранее убийство - он понесет повышенную ответственность за рецидив преступления. Если он не отбывал наказания, но сохраняются сроки давности уголовного преследования за ранее совершенное убийство, - будет отвечать по совокупности убийств. Если же виновный совершил убийство вновь после вступления приговора в законную силу за ранее совершенное убийство, но до отбытия наказания за него - ответственность последует по совокупности приговоров.

Иногда в литературе высказывается идея о том, что, наряду с неоднократностью, необходимо отказаться и от судимости как обстоятельства, отягчающего ответственность, поскольку считается, что вполне достаточно учета судимости в рамках соответствующей санкции статьи\*(10). По нашему мнению, подобный подход не может распространяться на убийства, поскольку значимость человеческой жизни и, например, имущества несопоставима. Именно жизнь человека является абсолютной ценностью на планете, и ее уголовно-правовая охрана должна осуществляться подобающим образом. Если лицо уже было осуждено за посягательство на человеческую жизнь, но совершило это злодеяние вновь, то оно должно понести самое суровое наказание, с учетом содеянного ранее. Увеличение суровости наказания в связи с повторным совершением убийства, когда сохраняется судимость за ранее совершенное преступление, вполне оправданно. Рецидив свидетельствует о том, что виновный не сделал соответствующих выводов, отбыв наказание за ранее совершенное убийство, поэтому он не может и не должен рассчитывать на снисходительность со стороны государства. Если же отказаться и от рецидива как обстоятельства, отягчающего ответственность, то в этом случае виновный будет привлекаться к ответственности за каждое последующее убийство как будто бы впервые, без учета имеющейся судимости. Это неправильно, поскольку уравняет рецидивистов с лицами, совершившими убийство в первый раз. При учете рецидива только как обстоятельства, отягчающего наказание, достичь справедливости ответственности за убийство невозможно, поскольку наказание всегда будет назначаться только в рамках ч.1 ст.105 УК РФ, независимо от того, сколько раз виновный уже привлекался к ответственности за преступление против жизни, хотя и с учетом установленного законодательного минимума. В то же время при учете рецидива как обстоятельства, отягчающего ответственность, виновный понесет более суровое наказание в рамках ч.2 ст.105 УК РФ, вследствие крайне высокой общественной опасности личности виновного.

Признание рецидива в качестве отягчающего обстоятельства при убийстве и отказ от неоднократности применительно к этому состава преступления положительно скажется на борьбе с преступлениями против жизни. Оно нацелит правоохранительные органы на должное расследование и раскрытие каждого преступления против жизни, а суд - на тщательное разбирательство, поскольку все посягательства на жизнь, совершенные виновным, должны будут получить надлежащую уголовно-правовую оценку.

Не случайно уголовные кодексы многих стран не рассматривают неоднократность или повторность как отягчающее обстоятельство убийства. Так, в некоторых странах СНГ были учтены ошибки российского законодателя и избран иной подход. УК Казахстана, включающий ст.11, аналогичную ст.16 УК РФ, раскрывающей понятие неоднократности преступлений, тем не менее в ст.96 закрепляет норму о повышенной ответственности не за неоднократное убийство, а за "совершенное лицом, ранее совершившим убийство". В этом смысле законодатель Казахстана оказался более дальновидным и избавил правоприменителя от многих проблем, возникающих в связи с редакцией п."н" ч.2 ст.105 УК РФ. Не пошел по российскому пути и законодатель Республики Беларусь. В п.16 ст.139 УК РБ предусмотрена повышенная ответственность за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, хотя ст.41 УК РБ определяет понятие повторности преступлений почти аналогично ст.16 УК РФ.

Представляется, что такая формулировка обстоятельства, отягчающего убийство, как "ранее совершившим", лучше, чем "совершенное неоднократно", но хуже, чем "ранее судимым за убийство" с точки зрения принципа справедливости, поскольку только последняя позволяет избежать, с одной стороны, двойной ответственности за одно и то же, а с другой - "списания" ответственности за ранее совершенные преступления. Заявления о том, что якобы при квалификации нескольких убийств как совершенных неоднократно уголовно-правовую оценку получают все совершенные виновным преступления, грешат против истины. Дело обстоит как раз с точностью до наоборот, поскольку деяния, составляющие неоднократность, теряют свою юридическую значимость, а становятся лишь частями якобы более опасного преступления. Каждое из них в отдельности не квалифицируется, и наказание за каждое из них в отдельности не назначается.

Исходя из сказанного, можно сделать следующий вывод. Включение в ст.105 УК РФ такого отягчающего обстоятельства, как неоднократность убийств, имеет следствием ничем не оправданное смягчение ответственности убийцам, предоставляет им незаслуженные привилегии по сравнению с лицами, совершающими другие преступления. Указанная ситуация сложилась в силу того, что при конструировании нормы о повышенной ответственности за вновь совершенное убийство была допущена серьезная ошибка, вызванная неправильным пониманием сути института неоднократности. Неоднократность преступлений - это не вид множественности, а разновидность сложного преступления, при котором все содеянное виновным охватывается единой квалификацией. Представляется, что следует заменить ответственность за неоднократность убийств ответственностью за рецидив. Только этот шаг законодателя позволит справедливо разрешить вопросы ответственности за множественность убийств и снимет ничем не оправданные сложности, возникающие при квалификации содеянного виновным в случае причинения им смерти нескольким лицам.
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