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# Уголовное преследование и обвинение в современном уголовном процессе России

обвинение уголовное преследование процессуальный

Понятия "уголовное преследование" и "обвинение" в уголовном судопроизводстве относятся к числу основных. Однако в течение многих десятилетий и до настоящего времени среди ученых-процессуалистов и практических работников не сложилось единого мнения об их сущности и содержании.

Основные причины этого, как представляется, заключаются в уголовно-процессуальном законодательстве - как действовавшем ранее, так и современном, а также во взглядах, высказанных известными учеными - процессуалистами, которые, несомненно были восприняты многими учеными и практиками.

Проанализируем, в связи с изложенным, некоторые положения Устава уголовного судопроизводства 1864 года, а также действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, взгляды ряда известных ученых - процессуалистов досоветского и советского периодов истории России.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года не было четких определений уголовного преследования и обвинения, а содержащиеся в нем термины: "судебное преследование", "уголовное преследование", "преследование" практически означали одно и то же.  [1] Относительно обвинения в Уставе уголовного судопроизводства имелись выражения: "Обвинение кого-либо в преступном деянии" (ст.299); "Прежде чем допросить обвиняемого судебный следователь …объявляет ему, в чем он обвиняется" (ст.403); "Прокурор окружного суда не может собственной своей властью…прекратить или приостановить следствие по неосновательному обвинению…" (ст.518) и др.

Известный ученый - процессуалист и прекрасный знаток названного Устава И.Я. Фойницкий, характеризуя обвинение, писал: "Понятию иска в гражданском процессе соответствует понятие обвинения в процессе уголовном, Под ним разумеется требование судебного признания принадлежащего государству права наказания в данном случае" [2] . И что "иск уголовный содержанием своих требований имеет интересы карательные и направляется к суду уголовному", причем "В силу индивидуального характера обвинение направляется на определенное лицо, относительно которого суду направляется требование установить его виновность и определить заслуженное наказание" [3] .

И.Я. Фойницкий полагал, что в соответствии с Уставом начальной стадией обвинения являлось возбуждение судебного преследования, или уголовного иска, а конечной - обличение перед судом. Возбуждение уголовного преследования, по его мнению, согласно Устава слагалось из двух процессуальных актов - предъявление обвинения суду и принятие его судом.  [4]

Из приведенных суждений И.Я. Фойницкого можно сделать вывод, что понятия "обвинение", "судебное преследование", "уголовное преследование" и "уголовный иск" он считал равнозначными. Подобного взгляда придерживались многие его современники. Например, С.И. Викторский в своём труде "Русский уголовный процесс" раздел первый общей его части назвал: "Уголовное преследование (обвинение)". Он полагал, что поскольку преступление прежде всего затрагивает публичные интересы, то это вызывает необходимость борьбы с ним со стороны государства, а отсюда: "…уголовное преследование - в смысле полномочий государства требовать расследования дела судебным порядком и наказания виновного…цель уголовного преследования или уголовного иска - применение наказания…" [5] .

В настоящее время терминологию, использованную И. Я Фойницким, С.И. Викторским и их современниками, а также, по существу и близкую к их взглядам позицию, занимают некоторые современные исследователи проблем уголовного судопроизводства. Так, А.С. Александров, при освещении в учебнике по уголовному процессу вопроса об уголовно-процессуальных функциях, пишет: "Сторона обвинения осуществляет функцию обвинения или уголовного преследования, "…уголовное преследование есть прежде всего обвинительная деятельность по обоснованию уголовного иска", "Обвинение - это уголовный иск…. По делам частного обвинения в уголовном процессе - это частный уголовный иск, а публичное обвинение - это публичный уголовный иск" [6] . Появились и монографии, в которых освещаются различные вопросы, относящиеся к уголовному иску [7] .

Считал равнозначными понятия "обвинение" и "уголовное преследование" и известный ученый-процессуалист М.С. Строгович. В своём "Курсе советского уголовного процесса" при освещении вопроса об уголовно-процессуальных функциях он писал: "В уголовном процессе существуют три основных уголовно-процессуальных функции:

1) обвинение (уголовное преследование),

2) защита и 3) разрешение дела" [8] . Понятие обвинения, по его мнению, имеет четыре значения. В первом значении обвинение как уголовно-процессуальная функция - это обвинительная деятельность, это деятельность органа или лица, обвиняющего, изобличающего определенное лицо в совершении преступления [9]. Второе значение обвинения, полагал он, состоит в том, что под обвинением имеется в виду деятельность обвинителя, выступающего в суде в качестве стороны, но это более узкое понятие обвинения по отношению к обвинению в первом значении. В третьем значении обвинение - это предмет обвинения, содержание обвинения, иначе - обвинительный тезис, утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления. Именно в этом смысле в уголовном процессе применяются такие выражения, как "предъявление обвиняемому обвинения" (в совершении преступления), "доказанность (или недоказанность обвинения)", "поддержание обвинения", "отказ от обвинения". Четвертое значение понятия обвинения, считал М.С. Строгович, - обвинение как сторона обвинения, наименование обвинителя, выступающего в суде.

Он констатировал: "…уголовное преследование - это обвинение как уголовно-процессуальная функция, обвинительная деятельность [10] .

Обвинение и уголовное преследование постоянно находятся в центре внимания научных и практических работников. Одни лишь названия их работ свидетельствуют о разбросе мнений по вопросам о сущности и соотношении понятий "обвинение" и "уголовное преследование" [11] .

Если подвести краткий итог изложенному выше, то представляется очевидным, что одному и тому же понятию - "обвинению" - придается разное значение. Так, обвинение - это и уголовное преследование, и уголовный иск (требование к суду установить виновность определенного лица в совершении преступления и определить ему наказание), и предмет обвинения (обвинительный тезис), и сторона обвинения, и уголовно-процессуальная функция. Думаю, что названо не все из того, что в уголовно-процессуальной теории понимается под обвинением.

Но правильно ли одно и то же понятие называть разными терминами?

Можно ли, например, считать, что стол и стул имеют одно и то же значение, выражают одно и то же? Конечно, и на столе можно сидеть, и на стул можно поставить посуду с пищей….

Уверен, что нет. Верное суждение относительно приведенной ситуации высказали Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев: "…вряд ли есть необходимость в употреблении разных терминов по отношению к одному и тому же понятию…" [12] .

В связи с этим заслуживает поддержки позиция П.М. Давыдова, последовательно использующего термин "обвинение" лишь в одном значении - как "доказанное, закрепленное в процессуальном документе и направленное на реализацию уголовной ответственности утверждение органа дознания, следователя, прокурора, судьи или суда о совершении преступления данным лицом" [13] . Данный взгляд на обвинение разделяют и другие ученые, например, Н.А. Якубович считает, что "обвинение на предварительном следствии представляет вменение в вину в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, совершения преступления конкретному лицу" [14]

В УПК РСФСР 1960 года отсутствовало определение обвинения. В новом УПК РФ оно имеется и изложено, на наш взгляд, практически в трактовке, предложенной П.М. Давыдовым: "Обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом" (п.22 ст.5 УПК РФ).

Именно о таком обвинении говорится во многих статьях УПК РФ. Например, в ч.1 ст.172 УПК РФ закреплено правило: "обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого" [15] , статьёй 26 УПК РФ, устанавливающей основания прекращения уголовного преследования, в качестве одного из них названо: "наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению…", статьёй 175 УПК РФ установлены основания и порядок изменения и дополнения обвинения, и т.д.

В новом УПК РФ дано понятие и уголовного преследования - как процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п.55 ст.5 УПК РФ). В соответствии с этим определением представляется очевидным, что именно под уголовным преследование, как определенным направлением "деятельности", а не под обвинением (соответствующим "утверждением") законодатель и понимает определённую уголовно-процессуальную функцию.

В процессе уголовного преследования обвинение формируется, а затем и формулируется в определенном процессуальном документе, например, в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, - в значении, изложенном в п.22 ст.5 УПК РФ. Именно от этого обвинения лицо в дальнейшем защищается как лично, так и с помощью защитника. Тот факт, что обвинение формируется именно в досудебном производстве, подтверждает и мнение Конституционного Суда РФ, изложенное в п.2.2 постановления от 8 декабря 2003 года "По делу о проверке конституционности положений статей 125.219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" - "Именно в досудебном производстве происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его предметы".

Относительно деятельности прокурора в суде можно сказать следующее: в соответствии с УПК РФ она является уголовным преследованием (п.6 ч.5, ч.1 ст.21, ч.3 ст.37, ч.2 ст.246), и заключается в поддержании от имени государства обвинения, - того обвинения, о котором говорится в п.22 ст.5 УПК РФ, и которое представляет собой соответствующее утверждение. "Поддержание государственного обвинения" - это не обвинение, а продолжение уголовного преследования, заключающегося в деятельности по доказыванию обвинения, предъявленного обвиняемому. В соответствии с ч.2 ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения лежит на обвинителе, а сущность и содержание доказывания определены главой 11 УПК РФ. Частью 7 ст.246 УПК РФ установлено, что если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, то он отказывается от обвинения.

Казалось бы, введение в УПК РФ отличающихся друг от друга понятий уголовного преследования и обвинения, должно было четко их разграничить, устранить их толкование, как синонимов. Но этого не произошло: новый УПК РФ содержит и положения, позволяющие толковать их в одном и том же значении. Так, в п.45 ст.5 УПК РФ говорится о "функции обвинения (уголовного преследования", в ч.2 ст.15 " о функции обвинения". То есть под обвинением понимается определенная деятельность, что противоречит положениям п.22 ст.5 УПК РФ.

Представляется очевидным, что лишь устранение отмеченных и других противоречий, содержащихся в УПК РФ, будет способствовать правильному пониманию сущности и содержания как обвинения, так и уголовного преследования. Всё-таки, стол - это стол, а стул - это стул.
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