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Анализируется понятие «управление» с позиций выявления его сущности, функционального состава, условий эффективности реализации. Рассмотрены вопросы управления образовательным процессом как педагогической системой.

Изучение проблемы управления образовательным процессом, на первом этапе предполагает уточнение термина «управление» как базового понятия и особенностей его контекстного употребления в классическом и педагогическом менеджменте.

Анализ зарубежной литературы по проблемам управления показывает, что исследователи в одних и тех же ситуациях пользуются как термином «управление», так и термином «менеджмент», вкладывая в них почти идентичную смысловую нагрузку (М. Альберт, М. Мескон, Ф. Хедоури, В. Зигерт, Л. Ланг, М. Вудкок, Д. Френсис и др.). Этот факт позволяет говорить об определенной синонимичности данных понятий и обуславливает правомерность их равнозначного анализа.

Подходы, сложившиеся в рамках классической теории управления, предлагают различные определения «управления». Так, М. Альберт, М. Мескон, Ф. Хедоури управление трактуют как «процесс планирования, организации, мотивации, контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации» [9]. Интересна и точка зрения П. Друкера, который управление рассматривает как особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу». По его мнению управление как таковое является стимулирующим элементом социальных изменений и примером значительных социальных перемен.

В. Зигерт, Л. Ланг, работая с понятием «менеджмент», включают в него методы и тактику управления предприятием и организацией, «самоуправление» и «саморегуляцию», а также работу с целями. В конечном итоге они приходят к выводу, что менеджмент - это «такое руководство людьми и такое использование средств, которое позволяет выполнять поставленные задачи гуманным, экономным и рациональным путем» [5].

По определению М. Вудкока и Д. Френсиса менеджмент - это одна из самых сложных областей человеческой деятельности, где проявляются персонифицированные отношения людей, объединенных трудовым процессом [3].

Анализируя теорию и практику американского менеджмента, А.В. Попов предлагает свой взгляд на его сущностные основания, согласно которому менеджмент в функциональном плане определяется как процесс, посредством которого группа сотрудничающих людей направляет свои действия к общим целям. По его мнению менеджмент представляет собой одну из форм управления: управление «социально-экономическими процессами посредством и в рамках предпринимательской корпорации или акционерной компании» [1]. Термин же «управление», с его точки зрения более объемный и широкий.

Е.П. Тонконогая, В.Г. Шипунов, Е.Н. Кишкель под управлением понимают целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации и координации деятельности в сложных динамических системах [15].

Значимы и точки зрения В.Ю. Кричевского и И.Ф. Исаева. Первый из них подчеркивает, что управление -это процесс воздействия субъекта управления на его объект; взаимодействие управляющей и управляемой подсистем; согласование общих целей, задач, действий между подчиненными и руководителями, как субъект -субъектные отношения. И.Ф.Исаев характеризует управление прежде всего как деятельность, направленную на выработку решений, организацию, контроль, регулирование объекта управления в соответствие с заданной целью, анализ и подведение итогов на основе достоверной информации [7].

Наиболее же устоявшееся определение управления в отечественных подходах дано В.Г.Афанасьевым, который управление понимает как сознательное, целенаправленное воздействие людей на общественную систему в целом или на ее отдельные звенья, осуществляемое на основе познания и использования объективных закономерностей и тенденций в интересах его эффективного функционирования и развития [1]. Такую позицию ученого разделяет Л.И.Уманский, отмечая целенаправленный, системный характер воздействий на коллектив, основанный на сознательном использовании объективных законов общества, природы и самого управления с целью регулирования и обеспечения общественного процесса труда [8].

Таким образом, большинство исследователей в трактовке управления сходятся в том, что оно направлено на достижение целей: организации, регулирования и обеспечения общественного процесса труда, целенаправленных воздействий на общественную систему в целом или на ее отдельные звенья; в функциональном плане призвано обеспечить: формулировку и достижение целей организации, направленность действий группы сотрудничающих людей к общим целям, воздействие субъекта управления на его объект; в качестве своих объектов может иметь: отдельные индивиды, группы индивидов, целые организации, процессы; условием успешной реализации данного вида деятельности является осознанное использование объективных законов природы и общества, а также законов управления.

Опираясь на выше обозначенные подходы, зафиксируем следующее важное положение в понимании управления. Управление — это процесс, характеризующийся такими базисными моментами, как: целенаправленность; динамичность; системность в воздействии субъекта управления на его объект; обеспечение эффективного функционирования и развития объекта управления.

Большинство исследователей проблем менеджмента отмечают, что современное управление не может быть понято вне такого социального феномена как «организация» (Ч. Бернард, В. Афанасьев, А.Л. Годунов, Я. Зеленевский и др.).

В связи с этим представляет интерес дополнительный анализ понятий «управление» и «организация» с точки зрения их соотношения, т.к. в целом ряде специальных исследований наблюдается их генетическая, функциональная и содержательная связь.

В словаре С.И. Ожегова дается несколько толкований понятия «организация». В частности, оно означает «организовать, учредить, наладить, устроить», т.е. организация во многом понимается как деятельность по созданию объекта.

В психологическом словаре это понятие трактуется как дифференцированное и взаимно упорядоченное объединение индивидов и групп, действующих на основе общих целей, интересов и программ.

Я. Зеленевский предпринял попытку систематизации термина «организация». Он ввел понятие «организованная вещь» - объект, которому принадлежит признак, обозначенный им как организация.

Изучая организацию в предметном смысле, Ч. Бернард определяет ее как систему сознательно координируемой деятельности двух и более лиц.

В.Г. Афанасьев видит в организации результат целенаправленной организаторской деятельности людей по созданию состояния упорядоченности субъекта и объекта управления.

На одной позиции находятся А.Л. Годунов, Г.Х. Попов, В.И. Терещенко, которые считают, что управление входит в организацию как важная часть этой категории. Д.М. Гвишиани, И.С. Мангутов, Л.И. Уманский, напротив, рассматривают организацию в качестве компонента управления. По мнению В.И. Зверевой организация, являясь частью управления, направлена на формирование не только управляемой, но и управляющей подсистем.

П.И. Третьяков под организацией понимает деятельность субъекта (объекта) управления по формированию и регулированию определенной структуры организационных взаимодействий посредством совокупности способов, средств и воздействий, необходимых для эффективного достижения целей [13].

Анализ приведенных научных подходов позволяет выделить базовые аспекты в трактовке понятия «организация»: это деятельность двух и более лиц по созданию состояния упорядоченности субъекта и объекта управления, по формированию и регулированию определенной структуры организационных взаимоотношений.

В рассмотрении данного социального феномена для нас важно то, что он находится в тесной взаимосвязи с управлением, являясь его компонентом (Д.М. Гвишиани, В.И. Зверева, И.С. Мангутов, Л.И. Уманский и др.).

Таким образом, организация, являясь компонентом управления, призвана обеспечить оптимальное регулирование взаимоотношений объекта и субъекта управления.

В рамках настоящей статьи управление анализируется относительно образовательного процесса. Поэтому следующей логической задачей является рассмотрение категории «образовательный процесс».

В трактовке образовательного процесса мы основываемся на точке зрения Е.Н. Шиянова и И.Б. Котовой, которые усматривают синонимичное единство понятий «образовательный процесс» и «педагогический процесс». Отметим, что сущностной характеристикой образовательного процесса, по их мнению, является целостность, как внутреннее единство его компонентов, относительная их автономность.

В связи с этим, считаем необходимым обозначить некоторые, наиболее признанные в науке подходы к пониманию педагогического процесса.

Педагогический процесс — это:

• процесс, реализующий цели образования и воспитания в условиях педагогических систем (Ю.К. Бабан-ский);

• специально организованное целенаправленное взаимодействие педагогов и воспитанников, направленное на решение развивающих и образовательных задач (А.И. Мищенко, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов);

• целенаправленное, содержательно насыщенное и организационно оформленное взаимодействие педагогической деятельности взрослых и самоизменения ребенка в результате активной жизнедеятельности при ведущей и направляющей роли воспитателей (Б.Т. Лихачев);

• развивающееся взаимодействие воспитателей и воспитуемых, направленное на достижение заданной цели и приводящее к заранее намеченному изменению состояния, преобразованию свойств и качеств воспитуемых (И.П. Подласый).

Из приведенных выше определений видно, что ученые едины во мнении, согласно которому педагогический процесс — это целенаправленный процесс по реализации общих и частных задач образования, воспитания и развития личности воспитанников. При этом практически все авторы (Ю.К. Бабанский, А.И. Мищенко, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов) определяют педагогический процесс как динамическую педагогическую систему, строящуюся и развивающуюся с учетом: определенных принципов, форм и методов.

Определенный интерес для дальнейшего изучения категории «образовательный процесс» представляет точка зрения В.П. Симонова, который, исследуя проблему педагогического менеджмента, и анализируя понятие «образовательный процесс», рассматривает его как совокупность трех составляющих компонентов: учебно-воспитательного, учебно-познавательного и самообразовательного [12].

Н.В. Кузьмина образовательный процесс определяет как педагогическую систему, для которой характерно множество взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, подчиненных целям образования, воспитания и обучения подрастающего поколения и взрослых людей.

Примечательно мнение М.М. Поташника, который в школе как открытой социально-педагогической системе выделяет образовательный процесс как составную ее часть. При этом образовательный процесс, обладающий всеми признаками системы, состоит из «десятков и сотен отдельных образовательных процессов», которые должны рассматриваться в разных плоскостях [14].

Таким образом, имеющийся в настоящий момент научный материал дает основание определить образовательный процесс в следующих аспектах:

• в динамическом - как процесс движения от целей к результатам, характеризующийся непрерывностью, последовательностью, оперативностью в решении общих и частных задач;

• в содержательном - как совокупность элементов и форм человеческой культуры, выраженную в: знаниях о природе, обществе, мышлении, технике и способах деятельности; способах деятельности, которые воплощаются в умениях и навыках личности; опыте творческой, поисковой деятельности по решению новых, возникающих перед обществом и каждой личностью проблем; нормах отношений к миру, природе, обществу, друг к другу, к себе, то есть системе волевой, моральной, эстетической, эмоциональной воспитанности;

• технологическом - как систему его инструментовки и оптимизации, обеспечивающуюся подбором и реализацией гуманистически ориентированных принципов, форм и методов.

Важнейшей системной характеристикой образовательного (педагогического) процесса является его целостность как внутреннее единство его компонентов.

Исследование целостного образовательного процесса возможно только с позиций системного подхода, позволяющего представить его как педагогическую систему. Кратко остановимся на данном положении.

Следует отметить, что в настоящее время в науке нет однозначного понимания педагогической системы и ее компонентного состава. Поэтому в рамках статьи обозначим лишь ведущие моменты в понимании и характеристике педагогической системы, в которых большинство исследователей сходятся и, которые являются важными для решения поставленного вопроса.

Значимой в этом смысле является точка зрения С.И. Архангельского, который, характеризуя педагогическую систему, указывает, что её структурные компоненты в своей основе адекватны компонентам педпроцесса. В структуре системы он выделяет следующие компоненты: содержание обучения; средство обучения; учебную работу студентов; формы и методы обучения; учебную и научную деятельность преподавателей.

Ю.К. Бабанский рассматривает педагогический процесс как систему в двух аспектах: с точки зрения состава системы, в которой он функционирует, и состава самого процесса. В состав системы входят: педагоги и другие субъекты обучения и воспитания; ученики; условия обучения. Педагогический процесс состоит из: цели; содержания; форм и методов организационной деятельности; методов эмоционально-волевого стимулирования; контроля; анализа; оценки результатов.

По мнению В.П. Беспалько системы, в которых протекают педагогические процессы, определяются как педагогические системы, характеризуемые следующей структурой: цель; учащиеся; педагог; содержание образования; организационные формы обучения; дидактический процесс [2].

Интересной является позиция Н.В. Кузьминой, которая одна из первых ввела понятие «педагогической системы» в понятийный аппарат педагогики и является автором концепции педагогических систем. Она определяет педагогическую систему как множество взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, подчиненных целям воспитания, образования и обучения подрастающего поколения и взрослых людей. Структурные компоненты педагогической системы в концепции Н.В. Кузьминой являются базовыми элементами, характерными только для педагогических систем. К ним относятся: цель, учебная информация, средства педагогической коммуникации, учащиеся и педагоги.

Структура целостного педагогического процесса, по мнению Б.Т. Лихачева, включает в себя следующие логически связанные компоненты: основные категории и законы, цель и воспитательные ценности, связка - педагог - дети, содержание воспитания и обучения, учебно-воспитательные учреждения, диагностика, критерии эффективности.

Большое значение для нашего исследования имеет позиция А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянова, которые под педагогической системой понимают множество взаимосвязанных структурных компонентов, объединенных единой образовательной целью развития личности и функционирующих в целостном педагогическом процессе. Ученые высказывают единое мнение об адекватности компонентов педагогического процесса и педагогической системы, к которым относят: педагогов; воспитанников; содержание образования; средства образования (материально-технические и педагогические - формы, методы, приемы).

Проведенный анализ показывает, что исследователи, характеризуя педагогическую систему, сходятся в том, что это множество взаимосвязанных компонентов, объединенных целью образования, воспитания и развития личности, функционирующих в целостном педагогическом процессе. Среди множества структурных компонентов педагогической системы, предлагаемых учеными, чаще всего выделяются те, которые можно определить как базовые. К ним относятся: цель; воспитанники (ученик; учащиеся; студенты); педагог (педагогический коллектив); содержание образования (содержание обучения, содержание воспитания; учебная информация и др.); средства образования (учебные пособия и различные ТСО; средства обучения; средства педагогической коммуникации и др.).

Именно данную динамически развивающуюся целостность компонентов возможно рассматривать в качестве ведущей.

Обратимся теперь к вопросу управления образовательным процессом как педагогической системой.

Исследования, направленные на изучение педагогических систем, как правило, содержат и управленческие аспекты. Так, в концепции педагогической системы Т.А. Ильиной изучается понятие «связи», среди которых она выделяет связи управления как системообразующие, обеспечивающие целостность системы и ее функционирование [6].

В.Л. Якунин, анализируя педагогическую систему и стремясь подчеркнуть важность управления, предлагает рассматривать его в качестве системообразующего фактора. Управление выдвигается им также и в качестве критерия выделения структурных элементов, определяющих взаимную общность и интеграцию.

Соглашаясь с таким пониманием роли управления, хотим отметить, что именно управление определяет целостное функционирование компонентов педагогической системы. Действия педагога, определяемые, например, Н.В. Кузьминой, как организаторские (действия по отбору информации, выбору средств ее введения и закрепления, руководству, деятельностью воспитанников в соответствии с целями обучения), по сути своей являются управленческими действиями.

Отметим также суждение И.Ф. Исаева, согласно которому управление педагогической системой позволяет не только сохранять ее целостность, а и влиять на действие отдельных ее компонентов, Управление обеспечивает функционирование педагогической системы, которое направлено на достижение целей, обусловленных потребностями общества [10].

Рассматривая образовательный процесс как педагогическую систему, В.П.Симонов отмечает, что главным условием ее эффективного функционирования является «научное, оптимальное управление» [12].

С учетом всего выше обозначенного можно сделать вывод, что управление образовательным процессом как педагогической системой обеспечивает, с одной стороны, сохранение его целостности и возможность влияния на компонентные составляющие, с другой - эффективное функционирование, показателем которого является достижение целей образовательного процесса. Таким образом, управление образовательным процессом - это целенаправленный, системно организованный процесс воздействий на его структурные компоненты и связи между ними, обеспечивающий их целостность и эффективную реализацию функций, его оптимальное развитие.
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