**Вероятное - очевидное?**
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Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают свое учение якобы на естественных науках. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т. е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признает познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда.

Свт.Игнатий Брянчанинов.

Несмотря на то, что наука неоднородна, современный человек сталкивается с совершенно определенным комплексом представлений о ней, которые формируются "в умах людей" на основе существующей системы образования, информации СМИ и популярных научных изданий (типа "Наука и жизнь", «В мире науки» и т.п.)[1]. Этот комплекс идей характеризуется целым рядом принципиально недоказуемых и просто неверных представлений, которые мы условно обозначим словом «миф».

Нам представляется, что в настоящее время можно говорить о существовании двух основных мифов, которыми буквально пропитаны многочисленные современные научные и околонаучные источники.

Первое такое заблуждение, на котором основываются многие другие, является миф о познавательных возможностях гипотетико-дедуктивного метода. Имея дело с конечным набором фактов или экспериментальных данных, ученый выдвигает их интерпретацию (придумывает модель, объяснительную гипотезу). Далее гипотеза подвергается проверке - при помощи экспериментов или наблюдений и т.п. Гипотеза подтверждается при получении соответствующих ей данных и отвергается при получении данных, ей несоответствующих. Таков обычный ход научного исследования. Это - простая схема очень многих научных изысканий из самых разнообразных областей знания. Но что дает этот метод? В какой мере может он быть источником полноценного знания о мире?

Если рассматривать указанный метод с чисто логической точки зрения, то никакой конечный (пусть даже очень большой) набор фактов, соответствующих любой гипотезе, не может служить доказательством ее истинности. Для доказательства истинности любой научной гипотезы всегда необходимо доказательство того, что она является единственно возможным объяснением всего множества полученных данных и фактов (а это, как правило - очень сложная задача)[2]. Непрерывные подтверждения гипотезы, получаемые при экспериментах - еще ничего не говорят о ее истинности. Одинаковые следствия могут вытекать из совершенно разных посылок. Из ложных посылок могут вытекать истинные утверждения- таковы законы формальной логики.

Приведем несколько примеров. Первый пример - чисто логический. Допустим, что истинно заведомо ложное утверждение : « "-1" есть число положительное (-1>0) ». В соответствии с законами математики умножим обе части этого неравенства на "положительное" число "-1" и получим верное утверждение: "1>0". (Пример взят из [15] ). Таким образом, подтверждению подлежат не только истинные, но и заведомо ложные гипотезы. Второй пример - из истории физики. Одной из первых теорий света была теория, говорившая о его корпускулярной природе (Исаак Ньютон). Эта теория имела детально разработанную аксиоматическую структуру и, что особо важно, - имела огромное количество экспериментальных подтверждений и весьма полезных практических выходов. Однако, все было хорошо лишь до поры до времени: открытия явлений дифракции и интерференции показали, что свет - это не потоки летящих шариков, а что-то другое, корпускулярная теория света оказалась ложной. Заметим, что и из корпускулярной модели света и из того, чем он является на самом деле, вытекает одинаковый набор логических следствий для огромного набора экспериментальных ситуаций.

Законы логики, таким образом, не позволяют ни одному из ученых, пользующихся указанным гипотетико-дедуктивный методом, иметь гарантию выхода за границы той области знания, которая называется словом "предположения". Объяснить любой набор (даже сколь угодно большой) экспериментальных фактов и наблюдений - это еще не значит доказать правоту, истинность своего объяснения. Однако практика многих научных исследований издревле игнорирует эти простые логические доводы. В весьма значительном числе случаев в исследованиях ученых преобладает именно подобная псевдологика научного поиска. При этом объяснения становятся «доказательствами», а предположения - истиной в конечной инстанции.[3] И именно такой взгляд на науку формируется у нашего населения ("наука доказала!")[4].

С чем связано то, что эта странная схема рассуждения так укрепилась в сознании людей? С тем, что при таком способе познания нередко ученые придумывают или то, что позволяет экстраполировать результаты экспериментов и приносит практическую пользу (как например, выше упомянутая оптика Ньютона позволила решать огромное число практических задач), либо при помощи такого метода придумывания им действительно удается угадать (по выражению Р.Фейнмана)точную истину. То, как это происходит, остается за пределами рационального объяснения. Как приходят в голову "хорошие гипотезы", позволяющие экстраполировать результаты экспериментов, предпринимать адекватные практические действия и т.д. (и вообще мысли) - не знает никто из материалистов. С точки зрения статистики, случайное придумывание "хорошей гипотезы", гораздо менее вероятно, чем попадание "в яблочко" при стрельбе из пистолета с закрытыми глазами. Тем не менее придумывание адекватных с точки зрения практики гипотез происходит весьма часто. Почему ученым это часто удается, представляет собою мистическую тайну для материалистической психологии научного творчества. (Заметим, что в этом - ключ к пониманию всей современной научно-индустриальной цивилизации).

Псевдологическая схема "хорошее объяснение фактов- есть уже и доказательство истинности гипотезы" получает свое "подкрепление" (почти как в опытах с собаками Павлова) за счет многочисленных практических положительных результатов ее применения[5]. Но псевдология остается псевдологией, несмотря ни на какие "кнуты и пряники". Однако, несмотря ни на что, указанная псевдологическая схема - является доминирующей в сознании многих ученых[6]. А надо бы место свое знать - которое при таких метóдах, часто не место открывателя истины, а место гадателя, предлагающего практически выгодные решения и лишь иногда, если уж очень повезет - угадывателя истины, но при этом, не могущего доказать свою правоту.

Правильное православное отношение к указанной псевдологической схеме с очевидностью вытекает из многих суждений Св.Отцов, в частности из мыслей, изложенных Св.Феофаном Затворником ( см. [1] ).

На указанной порочной псевдологической схеме построены многие другие мифы современной "науки" - в частности т.н. "библейская критика"(см. [12]), "теория индентичности" психических явлений и физиологических процессов головного мозга человека (см. [13]), бесчисленные разветвления современного психоанализа и многие другие.

Но может быть самым страшным онтологическим мифом, тесно соприкасающимся с вышеописанным мифическим «методом познания», истины является эволюционно-материалистический миф. [7]

Можно очень долго иллюстрировать то, как эти два мифа идут рука об руку и порождают многочисленные мифы более мелкого калибра. Приведем только один пример:

**"Первые находки питекантропа"**

Ни одна из находок останков древних гоминид не вызывала таких больших споров и не привлекала такого внимания, как находка, сделанная голландским анатомом и врачом Евгением Дюбуа на о.Яве в 1891-1893гг. В нижнечетвертичных слоях на левом берегу р.Соло (или Бенгаван), близ Трениля, вместе с ископаемой фауной были обнаружены черепная крышка, бедренная кость и три зуба. Бедренная кость находилась в 15 м от черепной крышки. Все кости оказались сильно минерализованными. Найденные вместе с черепной крышкой зубы питекантропа различны по своему типу: коренные имеют, по-видимому, черты сходства с орангом, покоренной очень похож на современный человеческий"[16]. Все эти кости традиционно для эволюционизма (в том числе и согласно авторам выше цитированной книги) относятся к одному существу - питекантропу эректусу. Но где же доказательство, что только эта версия применима для описания и объяснения полученных данных, например, почему все эти кости принадлежали одному, а не двум или трем, или четырем, или пяти существам? Ответ на эти вопросы отсутствует до сих пор - 110 лет спустя. Но для тех, кто признает, что хорошая гипотеза есть уже и доказанная истина, таких проблем не существует. Питекантроп Дюбуа прочно поселился на страницах практически всех современных учебников по эволюционной антропологии.

Заметим, что по аналогичному принципу построена и «логика» разнообразных форм паранояльного бреда, подробно описанная в психиатрии. Больной при этом никогда не удосуживает себя поиском альтернативных объяснений. ("Если жена часто говорит с кем-то по телефону - то с любовниками. Если вдруг перестала часто говорить по телефону – следовательно, любовники затаились"). Несостоятельность эволюционных взглядов, как с точки зрения научного метода и данных науки, так и с точки зрения православного богословия не раз уже освящалась в печати.[8]

Иной характер имеет подлинно научное знание, построенное на открытиях законов природы. В открытых законах нет места гипотезам. Закон падения и отражения света не зависит от того, что мы гипотетически мыслим о свете. Прямо пропорциональная зависимость между величинами силы тока и напряжения не зависит от того, как мы понимаем их природу. В структуре элементов закона все подлежит измерению (см. подробнее [14]). Закон природы выражает лишь некоторые постоянно наблюдаемые связи между явлениями, и знание, опирающееся на законы природы, имеет вполне библейское обоснование. Сатана предлагал Господу прыгнуть с крыши Храма и услышал в ответ: не искушай Господа Бога твоего (Мф.4, 7). Мы искушаем Бога именно тогда, когда пытаемся действовать вопреки известным нам законам природы. Поэтому знание этих законов составляет несомненное достояние человечества познания, основанное на опыте людей (2Кор.13:1). «И громадные создания, и создания мельчайшие имеют свои законы; открытие частицы этих законов служит славою для ума человеческого» - писал свт.Игнатий Брянчанинов [10, гл.43]. Вследствие этого знание, построенное на открытых из опыта законах, имеет совершенно иной статус, чем знание, при котором предположения признаются за доказанную истину.
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[1] Представления этого имиджа в значительной степени разделяются и многими современными учеными. В этом смысле можно говорить о «современной науке» и о «новой науке» (см.[3]). Но являются ли представления этого имиджа обязательными, логически необходимыми для науки как таковой? Святые Отцы, жившие в 19 столетии, тогда, когда наука уже достигла достаточно высокого уровня своего развития – Св.Феофан Затворник и Св..Игнатий Брянчанинов видели гносеологические основы подлинной науки совершенно иначе, чем это представляется многим современным ученым (см. [1] и [ 2]).

[2] Надежный поиск истины при гипотетико-дедуктивном методе не возможен без сужения числа потенциально возможных альтернативных гипотез. Фактором, обеспечивающим элиминацию неадекватных моделей, может и должно быть Божественное Откровение, истины данные человечеству Самим Богом (см. [1]). Истины, взятые из Божественного Откровения, как этого может быть бы и не хотелось воинствующим атеистам, были заложены изначально в структуру современной науки [3]. Неадекватный выбор моделей в современном естествознании приводит к парадоксальным выводам – многие фундаментальные феномены мира природы приходится объяснять при помощи механизма флуктуаций (то есть никак не объяснять) [4].

"Желательно, чтобы кто-либо из православных христиан, изучив положительные науки, изучил потом подвижничество Православной Церкви, и даровал человечеству истинную философию, основанную на точных знаниях, а не на произвольных ипотезах" [17].

[3] Признание своих собственных предположений за истину, при отсутствии достаточных оснований для этого, категорически воспрещается и Св. Писанием, и святоотеческим учением.Надейся на Господа всем сердцем твоим и не полагайся на разум твой ( Притч. 3, 5).

Преп. авва Дорофей – «…Нет ничего тяжелее как верить своим мнениям (самосмышлениям)» [7, поучение 9]. Преп. авва Иоанн – «…Никогда не верь своим догадкам, ибо кривое правило и прямое сделает кривым» (см. там же).

"Где нет свидетельства от Духа, там нет доказательства истины" - писал Св.Игнатий Брянчанинов [5, письмо 201] . То состояние, при котором человек принимает на веру свои предположения, называется св. Отцами гордостью ума и признается безусловно греховным (6, ч.1, гл.9). См. также на эту тему у Св.Феофана Затворника [1].

Принятие своих мнений за истину (само по себе уже являющееся грехом) неизбежно приводит человека в состояние, когда он невольно попадает под влияние злого духа [7, поучение 5]. И, тем не менее, вследствие практических результатов, получающихся в результате принятия на веру своих предположений, такая деятельность – составляет существо научного творчества весьма многих современных исследователей. И здесь естественно напрашивается предположение о том, что источник практически выгодных и реализуемых гипотез – часто слева, а сам процесс научного творчества, «подкрепляемый» этими «пряниками» - очень часто мало отличим от классической фаустовской ситуации общения с демоном. Представляется, что название «естественная магия», которое было дано науке одним из ее создателей - Френсисом Бэконом, во многих случаях более чем адекватно отражает ситуацию научного поиска.

Естественно, что при таком процессе человек с большой вероятностью принимает ложь за истину, что является, по учению Святых Отцов, тем состоянием, которое именуется бесовской прелестью [см. 8 гл.24, отд.2, ]. Спасение человека в этом греховном состоянии является невозможным. «Это око (дух) делается лукавым от усвоения себе лжи. Последствием такого усвоения бывает неправильная деятельность, а качеством – состояние самообольщения и греховности. От принятия ложных мыслей ум растлевается, совесть теряет верность в своих указаниях, все духовныя ощущения сердца также заражаются неправильностью и греховностью. Человек делается непотребным, врагом собственного спасения, убийцей души своей, врагом Божиим. Священное Писание, паче же Святый Дух, живущий в Писании и глаголющий Писанием, изрекает против таких человеков следующее определение: Человецы растленни умом, и неискусни в вере (2 Тим.3, 80), то-есть, человеки, растленные умом, вполне чужды веры» [9, гл.49].

Особенно опасно доверие своим предположениям при решении богословских вопросов. "Человеческое умствование, введенное в учение веры христианской, называется ересью" - так учат нас святые Отцы об этом смертном грехе (см.[10, гл.14]). См. также [11].

[4] При этом, разумеется, немалую роль играет доверие авторитету специалистов. Подобное наивное доверие, работающее по принципу "жираф большой...", нередко подчиняет себе и самих ученых. Так физики нередко "свято верят" в эволюционную теорию Ч.Дарвина, плохо себе представляя, то, что еще самим Дарвином эта теория была объявлена одним из возможных объяснений и то, с какими на самом деле проблемами сталкивается это объяснение при интерпретации фактов. А биологи наивно верят в то, что электрон - частица с определенной массой и т.д., ничего не представляя, что для трезво мыслящих физиков – такой электрон не более как модель, объясняющая лишь часть феноменов, при этом не мало явлений, которые с этой моделью не согласуются, и никто еще не доказал, что и то, что объясняется этой моделью, не может быть объяснено неким иным образом. "Жираф большой - ему видней".

[5] История науки показывает, куда может завести науку прагматическое отношение к истине. Если критерий истины - практика, то надо помнить, что практика есть вещь субъективная. Для одних - практическая выгода в одном, а для других - в другом. Еще не давно в нашем отечестве существовала практика классовой борьбы. Именно вследствие невыгодности с точки зрения этой практики (несовместимости с диалектическим материализмом и т.п.), с легкой подачи Иосифа Джугашвили - генетика, кибернетика и квантовая механика были записаны в "публичные девки буржуазии". К каким последствиям для отечественной науки и техники это привело - хорошо известно, впрочем, что касается квантовой механикой - от приговора пришлось очень быстро отказаться - бомбу надо было делать. Практика - есть практика.

[6] Однако не всех. Заметим, что некоторые области науки просто не могут пользоваться подобными схемами рассуждения. Одна из областей - криминалистика. Здесь соответствие гипотезы обнаруженным фактам еще не означает ничего определенного, и гипотеза называется своим именем - "версия". И практический результат применения гипотезы - тоже не значит ничего (исключение составляет конечно же "криминалистика" времен Ежова и Берии).

[7] Под эволюционно-материалистическими взглядами следует понимать представления материалистов, согласно которым, мир и все существующее в нем, возникли в результате работы спонтанных эволюционных механизмов - в конечном итоге в результате случайных процессов.

[8] Из последних публикаций укажем на альманах «Божественное откровение и современная наука»№№1-2 и сборник «Православное осмысление творения мира» вып.1-5.