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# ВВЕДЕНИЕ

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации 22 ноября 2001 г. приняла Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"[[1]](#footnote-1), согласно которому УПК вводится в действие с 1 июля 2002 г., а некоторые его положения - с 1 января 2003 г. и 1 января 2004 г. Однако решением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 марта 2002 г. № 6-П принятым "По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122, 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н.Мартынова и С.В. Пустовалова" положения норм уголовно-процессуального законодательства, допускающие задержание лица на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения заключение под стражу без судебного решения признаны неконституционными и не подлежащим и применению с 1 июля 2002 г.[[2]](#footnote-2) Это решение напрямую касается и вопросов, связанных с доказательствами и доказыванием. Ведь показания, полученные от задержанных лиц по подозрению в совершении преступления свыше 48 часов либо от подозреваемых или обвиняемых, к которым применена мера пресечения в виде заключения под стражу без судебного решения, после 1 июля 2002 г. могут обоснованно признаваться недопустимыми и терять доказательственное значение.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. сменил УПК РСФСР, принятый еще в 1960 г. В УПК РСФСР 1960 г. было внесено огромное число значительных изменений и дополнений как законодателем, так и Конституционным Судом Российской Федерации, принявшим целый ряд решений, направленных на приведение в соответствие наиболее устаревших уголовно-процессуальных норм и институтов с действующей Конституцией России. В УПК РФ эти изменения и дополнения учтены.

Это касается и вопросов, связанных с доказательствами и доказыванием, о которых говорится в главах 10 и 11 УПК РФ и которые относятся к наиболее важным правовым институтам в системе норм уголовного судопроизводства. Теория доказательств интенсивно разрабатывалась в последние годы многими учеными-процессуалистами. Развитие науки уголовно-процессуального права в указанном направлении положительно сказалось на редакции положений нового УПК РФ, касающиеся доказательств, доказывания и их видов. Тем не менее, основные категории теории доказательств такие, как доказывание, предмет доказывания и другие порой имеют в учебной и научной литературе различную трактовку и поэтому нуждаются в освещении применительно к новому уголовно-процессуальному законодательству.

# 1 ИСТИНА И ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ДОСТИЖЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Познание представляет собой отражение в сознании человека окружающей его объективной действительности, а истинным знанием является такое, которое правильно отражает эту действительность. Исходя из общей посылки о познаваемости мира, считается возможным достижение истины в любой области человеческого знания. Применительно к уголовному процессу - это всестороннее, полное и объективное соответствие действительности выводам органов предварительного расследования, прокурора и суда об обстоятельствах дела, виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. Равно это следует отнести к защитнику, несмотря на то, что его позиция всегда связана с позицией его доверителя. Однако и в этой ситуации, защитник обязан, исходя из позиции своего клиента, объективно, всесторонне и полно оценивать доказательства по делу.

В теории уголовного судопроизводства о возможности и необходимости познания истины по каждому уголовному делу высказывались различные суждения, которые порой были взаимоисключающими.

До принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ (2001 г.) в теории нередко рассматривался вопрос о том, является целью или принципом требование о достижении объективной истины по уголовному делу[[3]](#footnote-3). Однако законодатель, принимая новый УПК РФ, не отнес к принципам уголовного процесса (гл. 2 УПК РФ)[[4]](#footnote-4) вопрос об объективной истине или, говоря иначе, вопрос об объективном, всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела, а признал лишь в качестве самостоятельного принципа свободу оценки доказательств.

Установление истины по уголовному делу имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение. От этого зависят права и свободы человека и гражданина, чьи интересы затрагиваются при производстве по уголовному делу, а также авторитет должностных лиц, осуществляющих правосудие[[5]](#footnote-5).

Многие годы значительной теоретической проблемой был вопрос о соотношение истины и вероятности в уголовно-процессуальном познании. Представления об этом нередко менялись в зависимости от политической ситуации в стране. Ведь споры вокруг объективной истины и проблемах ее достижения в уголовном судопроизводстве имеют социальные корни. И не случайно, что с обоснованием тезиса о невозможности достижения в уголовных делах объективной истины и о необходимости решать вопрос о виновности подсудимых "с точки зрения максимальной вероятности", идеологически обосновывался политический террор, имевший место в нашей стране в 30-50 гг. прошлого столетия. Отрицание объективной истины и возможности ее достижения по уголовному делу как минимум служил оправданию ошибок, допускаемых следствием и судом при производстве по уголовному делу.

Поэтому проблема истины, возможность и необходимость ее установления по каждому уголовному делу представляют не только теоретический, но и практический интерес. Не случайно эта проблема постоянно находится в центре внимания ученых-процессуалистов как в недавнем прошлом[[6]](#footnote-6), так и в настоящее время[[7]](#footnote-7).

Однако и до настоящего времени некоторые аспекты учения об истине в уголовном судопроизводстве решаются в теории неоднозначно. В частности, нет единства взглядов на характер и содержание истины, устанавливаемой в процессе производства по делу и по ряду других вопросов.

Объективная истина, на достижение которой направлены усилия следствия и суда, не лежит на поверхности. Ее нужно обнаружить, а для этого необходимо проделать большую и сложную работу по установлению и исследованию всех обстоятельств, относящихся к событию преступления, виновности лица, его совершившего, и другим положениям, предусмотренным ст. 73 УПК РФ. Однако отрицание возможности достижения объективной и абсолютной (т.е. полной, всесторонней) истины в уголовном судопроизводстве, нацеливание практики не на ее достижение, а на установление максимальной вероятности того или иного события или отношения дезорганизует следственную и судебную деятельность, приводит ее к грубейшим нарушениям законности[[8]](#footnote-8).

В юридической литературе высказывались мнения и о том, что якобы философские категории истины применимы только к научному познанию закономерностей в природе и обществе и не могут быть отнесены к деятельности суда, поскольку он в своей деятельности не открывает никаких закономерностей ни в природе, ни в обществе. Авторы этой точки зрения предлагали упразднить в уголовном процессе понятия абсолютной и относительной истины, заменить ее достоверностью и доказанностью обвинения и называть доказанность объективной истиной[[9]](#footnote-9).

Тезис о том, что при поисках истины по уголовному делу следователь и суд используют правдоподобные умозаключения, которые с формально-логической стороны способны обеспечить получение лишь более или менее вероятного знания - продолжает активно обсуждаться в теории уголовного процесса[[10]](#footnote-10). Так, председатель Совета судей РФ М. М. Бобров сказал: "В процессе судебного исследования не истина устанавливается. Это блеф"[[11]](#footnote-11).

Представляется, что такое истолкование теории познания является недостаточно обоснованным. Ведь эта теория охватывает все сферы познавательной человеческой деятельности, а не только познание научное, направленное на познание закономерностей природы и общества. В науке выделяют четыре вида человеческой деятельности: преобразовательную, познавательную, ценностно-ориентационную и коммуникативную (или общения)[[12]](#footnote-12). Каждый вид деятельности имеет свою специфику, однако ни одна из них не может быть результативной, если опирается на объективно-правильное, адекватное отражение действительности, на истинное знание о фактах и явлениях окружающего мира.

Судебная деятельность относится к ценностно-ориентационному виду, поскольку суд не только должен, с помощью сторон обвинения и защиты, установить истинные факты и обстоятельства конкретного случая совершения преступления, но и дает этим фактам оценку с точки зрения закона[[13]](#footnote-13). Ведь справедливо отмечалось в юридической литературе, что "правильная оценка действительности возможна лишь на основе объективной истины"[[14]](#footnote-14). В процессе расследования и судебного рассмотрения дела также устанавливается объективная истина, которая по своему характеру представляет единство абсолютной и относительной истины.

В юридической литературе нет единства мнений и в вопросе о содержании истины. Так, М.С.Строгович считал, что понятие истины относится к установлению фактов, обстоятельств уголовного дела, но не к юридической оценке, квалификации этих фактов. Само же деяние, событие преступления и вина, совершившего его лица, ни в какой мере не зависит от судей и являются для них объективным фактом, который судьи должны установить, познать таким, каким он был в действительности[[15]](#footnote-15). Некоторые авторы считают, что в содержание объективной истины входит еще вопрос о назначении справедливой меры наказания виновному.

С последней позицией согласиться нельзя хотя бы потому, что назначение меры наказания зависит от действующего закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и от выводов, которые делает суд при применении закона к этому деянию. Ведь выводы суда по конкретному делу не устанавливают истину, а основываются на установленной истине, т.е. на тех фактах, которые соответствовали объективной действительности. Определение меры наказания во многом зависит от обстоятельств дела, от самого субъекта преступления и от условий общественной жизни, но само оно не может ни изменить, ни отменить уже установленные судом фактические обстоятельства дела. Поэтому оно не может определить истину, устанавливаемую в ходе производства по уголовному делу.

Позицию о том, что в содержание истины по делу включается и решение вопроса о квалификации содеянного отстаивают, как правило, представители уголовно-правовой науки[[16]](#footnote-16). Однако с их положениями и выводами нельзя согласиться, поскольку понятие истинности вообще не применимо к квалификации преступлений. Ведь истина - это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение этого объекта так, как он существует сам по себе, вне зависимости от человека и его сознания[[17]](#footnote-17). С этим определением истины согласны все ученые, хотя и делают, опираясь на него противоположные выводы. Но если истина есть адекватное отражение предметной природы воспринимаемых вещей, то квалификация преступления не может охватываться понятием истины уже потому, что квалифицирующий преступление не только отражает, фиксирует предметную природу содеянного, но и выражает свое отношение к этой природе. А это значит, что квалификация преступления может быть правильной или неправильной в зависимости от того, установлена ли истина по делу и соответствует правовая оценка содеянного смыслу и содержанию применяемого в данном конкретном случае уголовного закона. Но квалификация не может быть истинной или неистинной, как не может быть истинной или ложной сама деятельность по применению закона. Ведь "понятие истины распространяется только на мысли, которые действительно могут быть или истинными, или ложными"[[18]](#footnote-18). Деятельность по применению закона и особенно ее результаты есть объективно существующее явление, которое само по себе может быть предметом или объектом мысленного отражения. Но истина не присуща самим предметам или явлениям, не может быть их свойством: "Нет столов истинных или ложных, а есть столы письменные и столовые, школьные и канцелярские[[19]](#footnote-19).

Поэтому квалификация преступлений, применение уголовного закона как определенные явления правовой действительности не могут анализироваться с позиций учения об объективной истине.

Но это не значит, что категория объективной истины не применима к процессу установления самих предпосылок правовой квалификации преступления и применения уголовного закона в целом. Напротив, требование истинности для правильной квалификации преступлений является принципиально важным и только достижение истины при установлении обеих предпосылок квалификация преступлений способна обеспечить точность и справедливость применения уголовного закона в каждом конкретном случае.

В спорах о том, входит ли в содержание истины правовая оценка определенных фактов, устанавливаемых по делу, то, как правило, упускают из вида одно очень важное обстоятельство и это упущение или, вернее сказать, неточность в трактовке объективной истины и создает почву для различных выводов о содержании истины, для спора об объеме этого содержания. Обычно юристы пишут, что понятие истины относится к установлению фактов, обстоятельств уголовного дела[[20]](#footnote-20). Это правильно, если речь идет об определенном этапе в установлении истины, но не о решении вопроса в целом.

Ведь объективная истина характеризуется не соответствием нашим представлений фактам и обстоятельствам действительности, а соответствием нашему восприятию предметней природе воспринимаемых вещей, явлений. Это значит, что установление объективной истины по делу состоит не только в адекватном отражении фактов и обстоятельств конкретного уголовного дела, но и в проникновении в сущность этих фактов и обстоятельств, в раскрытии их предметной, т.е. естественной, и социальной природы. Однако проникновение в сущность явления как момент установления истины требует всесторонности и полноты в исследовании конкретных обстоятельств, в надлежащей оценке их самих и их связей между собой и в построении правильных умозаключений, выводов о сущности содеянного. Здесь имеет место субъективная оценочная деятельность человека, которая осуществляется путем познания сущности явления в целях установления объективной истины по делу. Поэтому даже при бесспорной доказанности всех фактов и обстоятельств конкретного дела, установление сущности содеянного - важная проблема следственного и судебного исследования материалов конкретного уголовного дела. Если, например, доказано, что Р. на улице умышленно причинил тяжкий вред здоровью Г., то это не значит, что истина по этому делу установлена. Следователь и судья должны еще проделать немалую работу, чтобы выяснить действительную сущность этого события (установить мотивы поведения Р., обстановку, в которой он действовал, его взаимоотношения с потерпевшим и т.д.). Только полное рассмотрение всех этих обстоятельств, когда будет сделан вывод о сущности данного события, который исключал бы всякие возможные при данной ситуации варианты определения смысла исследуемого события, можно будет сказать, что истина по делу установлена, и решить вопрос о квалификации содеянного.

Соединение в понятии истины сущности содеянного и его правовой оценки приводит к смешению двух различных аспектов в процессе правоприменительной деятельности - установление истины по делу и правовой оценке установленного. При таком положении возникает вполне реальная опасность подмены процесса установления истины по делу произвольной правовой оценкой совершенного конкретным лицом деяния, что неизбежно ведет к нарушениям прав и свобод человека и гражданина при расследовании и судебном рассмотрении конкретных уголовных дел.

# 

# 2 ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УСТАНАВЛИВАЕМЫЕ ПОСРЕДСТВОМ ДОКАЗЫВАНИЯ

В ст. 74 УПК РФ дается одно из легальных определений обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, или, иначе говоря, предмета доказывания. Оно гласит:

"1. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность обвиняемого в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности.

2. Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления".

Данное определение хотя и сформулировано в общем виде, но является более развернутым и не таким односторонним, каким оно давалось в ст. 68 УПК РСФСР. Теперь оно очерчивает не только один из видов предмета доказывания - предмет обвинения, т.е. сложный юридический факт, представляющий основание для уголовного преследования и постановления обвинительного приговора, но и предусматривает другие не менее важные предметы доказывания,- предмет защиты, реабилитации как основания оправдания или прекращения дела с прекращением уголовного преследования; основания для прекращения дела без решения вопроса о виновности. Такое формулирование законодателем предмета доказывания в ст. 73 УПК РФ прямо обязывает сторону обвинения в лице прокурора, следователя, дознавателя всесторонне, полно и объективно выяснять все обстоятельства дела.

В то же время круг обстоятельств предмета доказывания, очерченный ст. 74 УПК РФ, неполон. Среди них нет, например, обстоятельств, характеризующих потерпевшего и его взаимоотношения с обвиняемым, без доказывания которых во многих случаях нельзя законно и обоснованно постановить обвинительный приговор и др.

Содержание предмета доказывания зависит также от особенностей отдельных категорий дел (о несовершеннолетних; связанных с применением принудительных мер медицинского характера и др.).

В предмет доказывания по делам несовершеннолетних дополнительно включаются: возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц; мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, если имеются данные, свидетельствующие об его отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (ст. 421 УПК РФ).

Требование об установлении последнего из названных обстоятельств позволяет охватить так называемую возрастную невменяемость, предусмотренную ч. 3 ст. 20 УК РФ и приводит в соответствие в этой части положения норм УК и УПК РФ. Согласно этому, не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, вследствие которого несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, влечет освобождение его от уголовной ответственности и наказания. Однако вопрос о возможности применить к такому несовершеннолетнему меры принудительного медицинского или воспитательного характера в УК и УПК РФ обойден молчанием. Хотя на практике нередко возникает вопрос о применении к такому несовершеннолетнему мер воздействия ввиду систематического совершения им различного рода общественно опасных деяний (даже если они относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести).

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о принудительных мерах медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные действия в состоянии невменяемости либо заболевшим психической болезнью после совершения преступления, определяются в ст. 434 УПК РФ.

Следовало бы определить на законодательном уровне и обстоятельства, подлежащие доказыванию по многоэпизодным и групповым преступлениям в связи с их специфичностью[[21]](#footnote-21).

Таким образом, являясь определенной формой познания, доказывание в уголовном судопроизводстве имеет свой предмет исследования. Предметом доказывания (или обстоятельствами, подлежащими доказыванию) является совокупность фактов, подлежащих установлению для правильного разрешения уголовного дела.

Четкое определение предмета доказывания по уголовному делу - необходимое условие познания истины и правильной юридической квалификации совершенного деяния.

1. Доказывание места, времени, способа и других обстоятельств совершения преступления необходимо не только для правильной квалификации содеянного. Даже в тех случаях, когда отдельные из названных обстоятельств не имеют уголовно-правового значения, их установление необходимо хотя бы потому, что без них объективная картина преступления, позволяющая правильно разрешить дело, не может считаться полной.

Поэтому установление события преступления предполагает полное и всестороннее выяснение всех объективных обстоятельств, относящихся к объекту и объективной стороне преступления.

Место и время совершения преступления как элемент события преступления подлежат установлению по каждому делу независимо от того, имеют ли эти элементы значение для уголовной квалификации деяния. Установление времени совершения преступления не только конкретизирует исследуемое событие, но и дает возможность определить применимость акта амнистии или срока давности. Доказанность места совершения преступления влияет на установление последовательности и подсудности уголовного дела.

В понятие события преступления входит и способ совершения преступления, который представляет собой комплекс совершаемых в определенной последовательности действий, проводящих к преступному результату. Способ может иметь квалифицирующее значение (например, при совершении преступления способом, опасным для жизни многих людей), а также играть роль обстоятельства смягчающего или отягчающего наказание.

Под другими обстоятельствами, входящие в понятие события преступления, следует понимать все иные (помимо места, времени и способа совершения преступления) обстоятельства, которые позволяют полно, всесторонне и объективно выяснить все обстоятельства дела относящиеся к объекту и объективной стороне состава преступления.

2. Доказать виновность лица в совершении преступления означает установить субъекта и субъективную сторону преступления, т.е. установить конкретное лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности и наказанию за совершенное им деяние при наличии умысла или неосторожности (формы вины). При отсутствии достаточных доказательств виновности никто не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Важное уголовно-правовое значение нередко имеют мотивы и цели преступления. Их установление в любом случае позволяет правильно разрешить дело.

Таким образом, доказывание обстоятельств, относящихся к событию преступления и виновности в нем конкретного лица, требуют установления всех признаков состава преступления, т.е. его объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны[[22]](#footnote-22).

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого включают в себя данные о его личности - фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности, имеющие значение для уголовного дела. Этот наиболее полный перечень таких обстоятельств приведен в п. 4 ст.304 УПК РФ. Однако и он не является исчерпывающим. Так, к рассматриваемым обстоятельствам следует отнести данные о наличии у такого лица государственных наград, почетных и иных званий; инвалидности; прежних судимостей[[23]](#footnote-23); поведении в быту; о нахождении у него на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей[[24]](#footnote-24) и др.

4. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением часто связано с правильной квалификацией преступления, а также с восстановлением потерпевшему, гражданскому истцу ущерба, нанесенного преступным деянием.

Характер причиненного преступлением вреда - это качественный показатель. Вред может быть моральный (унижение чести и достоинства, душевные переживания), имущественный (хищение имущества и т.п.) и физический (причинения вреда здоровью).

Размер вреда - его количественная характеристика. В УК РФ ряд норм четкое определяют количественное значения, причиненного преступлением вреда (тяжкий, средней тяжести или легкий вред здоровью, крупный размер при хищении и т.д.). Но в то же время ряд норм УК РФ, в которых определяется размер вреда, носят оценочный характер (значительный ущерб, тяжкие последствия). В таких случаях в процессуальных решениях по делу наличие такого вреда должно мотивировать.

Таким образом, если вред от преступления не относится к признакам состава преступления, указанным в диспозиции статьи УК, то его наличие, характер и размеры все равно необходимо доказать, так как причиненный вред может быть основанием для предъявления гражданского иска. Кроме того, установление характера ущерба (моральный, физический, имущественный) и лица, которому ущерб причинен, важно для решения вопроса о признании такого лица потерпевшим или гражданским истцом.

5. К обстоятельствам, исключающим преступность и наказуемость деяния относятся: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38); крайняя необходимость (статья 39); физическое или психическое принуждение (статья 40); обоснованный риск (статья 41) и исполнение приказа или распоряжения (статья 42). Рассматриваемые обстоятельства относятся к уголовно-правовой категории, поскольку они перечислены и определены в главе 8 УПК РФ, которая называется "Обстоятельства, исключающие преступность деяния".

При установлении таких обстоятельств необходимо доказать наличие существования иных обстоятельств, которые создавали угрозу общественным отношениям и правоохраняемым интересам; своевременность, правомерность и соразмерность совершенных лицом действий, направленных на устранение такой угрозы; оценка этим лицом характера угрозы, а также характера и правомерности своих действий, направленных на ее устранение.

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, также относятся к уголовно-правовым категориям. Обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание оказывают существенное влияние на принятие решений по наиболее важным вопросам уголовного судопроизводства. К таковым следует отнести в первую очередь вопросы о назначении подсудимому наказания за совершенное преступление; о виде наказания подсудимому; о возможности применения санкции ниже низшего предела и т.д.

При этом отягчающие обстоятельства исчерпывающе перечислены в ст. 63 УК РФ и при их доказывании необходимо устанавливать конкретные факты, свидетельствующие об их наличии.

Смягчающие обстоятельства, предусмотренные в ст. 61 УК РФ, в ряде случаев носят оценочный характер. Например, совершение преступления в силу стечения тяжких жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания. В таких случаях доказыванию подлежат факты, позволяющие сделать вывод о наличии рассматриваемых обстоятельств. Допускается также отнесение к обстоятельствам смягчающим наказание и иных, прямо не предусмотренных в уголовном законе. При признании иных обстоятельств (не перечисленных в ч. 1 ст. 61 УК РФ) смягчающими наказание, необходимо в процессуальных решениях не только указывать их, но и мотивированно обосновывать такое признание (например, в обвинительном заключении, обвинительном акте, приговоре и т.д.)

7. К обстоятельствам, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, относятся: деятельное раскаяние (статья 75 УК); примирение с потерпевшим (статья 76 УК); изменение обстановки (статья 77 УК); истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (статья 78 УК).

Обстоятельствами, позволяющим освободить от наказания, являются: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК); замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК); освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК); отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК); освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК).

Кроме того, в юридической литературе к рассматриваемым обстоятельствам предлагается относить амнистию (ст.84 УК) и помилование (ст.85 УК)[[25]](#footnote-25), а также замена несовершеннолетнему уголовного наказания принудительным и мерам и воспитательного воздействия (статья 90)[[26]](#footnote-26).

Несмотря на то, что названные обстоятельства относятся к уголовно-правовой категории и содержание их раскрывается в УК, тем не менее они подлежат доказыванию в ходе производства по делу и это доказывание имеет свою специфику. Так, для установления обстоятельств, позволяющих освободить от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, необходимо доказать: 1) событие преступления имело место, но оно относится к небольшой или средней тяжести; 2) преступление совершено конкретным лицом впервые; 3) это лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления.

Для установления обстоятельств, позволяющих, например, условно досрочно освободить осужденного от отбывания наказания, необходимо доказать: 1) для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании наказания; 2) отсутствуют предусмотренные законом препятствия для такого освобождения. Вопрос об этом решает суд на основании доказательств - иных доказательств (ст. 84 УПК РФ), представленных администрацией учреждения, где осужденный отбывает наказание. Поэтому не совсем понятна позиция автора одного из комментариев п. 7 ст. 73 УПК РФ, который к обстоятельствам, влекущим за собой освобождение от наказания, относит только обстоятельства, предусмотренные в ст.ст. 81 и 82 УК РФ[[27]](#footnote-27).

8. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления необходимо для профилактики преступлений. Кроме того, в ряде случаев они имеют квалифицирующее значение. В частности, когда устанавливается характер и размер вреда, причиненный преступлением; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В связи с этим вызывают серьезные возражения высказанное в юридической литературе утверждение, что рассматриваемые обстоятельства не имеют квалифицирующего значения и нет необходимости доказывать их по каждому уголовному делу[[28]](#footnote-28).

Ведь должностные лица, в производстве которых находится уголовное дело, обязаны как выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, по поводу которого ведется уголовное дело, так и принять предусмотренные законом меры по их устранению. Установить наличие таких обстоятельств возможно только путем уголовно-процессуального доказывания. Поэтому не случайно законодатель включил это положение в норму, в которой перечисляются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

С предметом доказывания (т.е. с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу) тесно связаны пределы доказывания. Это понятие не определено на законодательном уровне, но имеет большое практическое значение. Под пределами доказывания понимается фактический объем доказывания, т.е. необходимый и достаточный с точки зрения должностного лица, принимающего решение в ходе производства по делу, уровень исследования сведений, устанавливающих обстоятельства, подлежащих доказыванию по делу. Такой уровень исследования позволяет фактически и юридически обосновать решения по делу. Поэтому пределы доказывания это существенная характеристика процесса доказывания. Ведь они отражают количественные и качественные изменения знаний об обстоятельствах дела; раскрывают познавательную деятельность (и в первую очередь суда) в динамике ее развития к достижению достоверных знаний.

Фактический объем доказывания включает в себя комплекс необходимых для их получения следственных и судебных действий, призванных обеспечить установление всех компонентов предмета доказывания в необходимых пределах по конкретному уголовному делу. Он зависит от многих факторов, в том числе и от количества подлежащих исследованию эпизодов; от индивидуальных особенностей следователей и судей как специалистов и др.

Фактический объем доказывания определяется и реализуется дознавателем, следователем, прокурором и судом посредством непосредственного осуществления ими предварительного и судебного производства. В этом аспекте он представляет собой перевод нормативных предписаний в плоскость правоприменительной деятельности. Ведь не может быть заранее определенно по конкретному делу необходимое количество доказательств, их источников и следственных действий.

Таким образом, предмет доказывания и пределы их установления это качественные характеристики процесса доказывания, позволяющие дознавателю, следователю, прокурору и суду определить фактический объем (т.е. пределы) обстоятельства, подлежащих доказыванию и реализовать его в ходе производства по конкретному уголовному делу, исходя из особенностей этого дела. Ведь течение и результаты конкретного уголовного дела ни один закон заранее не в состоянии предусмотреть и описать.

# 3 ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ, СВОЙСТВА, КЛАССИФИКАЦИЯ

Преступление - это всегда событие прошлого и потому познавать его можно только посредством изучения следов, отпечатков и отражений, которые оставляют любые события на различных объектах материального мира или в сознании людей. Те сведения, при помощи которых устанавливаются интересующие следователя, лицо, производящего дознание, прокурора или суд события, при определенных условиях становятся судебными доказательствам и.

Понятие доказательств принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственного права. До сих пор в уголовно-процессуальной литературе существует несколько несовпадающих концепций по вопросу о понятии доказательства[[29]](#footnote-29).

Ряд процессуалистов понимают под доказательствами "конкретные фактические данные, употребляемые для исследования обстоятельств дела, источники этих данных и способы их получения, проверки и исследования"[[30]](#footnote-30).

Однако имеет место расширенное толкование доказательств, включение в него двух самостоятельных понятий - собственно доказательств и доказывание, что само по себе неоправданно, ибо объединяет характеристики и самого доказательства, и процесса доказывания, а это не может быть выражено в одном понятии.

Вторая концепция исключает из понятия доказательства его источники, называя их средствами доказывания.

Возражая против такой позиции, другие авторы поддерживают концепцию, согласно которой показания, вещественные доказательства, протоколы и документы (независимо от того, именуют ли их источниками доказательств, средствами доказывания или как-то иначе) входят наряду с фактическими данными в общее понятие доказательства[[31]](#footnote-31). Подобный взгляд представляется более убедительным.

Наиболее правильным, по мнению авторов, является определение доказательств как сведений о фактах[[32]](#footnote-32). В.Л. Дорохов писал: "Доказательствами в уголовном процессе нельзя называть факты, входящие в предмет доказывания. В мышлении человека существуют, взаимодействуют, движутся не вещи, не предметы, а их образы, понятия, сведения о них ... "Фактические данные" - это полученные из законных источников сведения о фактах".

Названная точка зрения воспринята многими учеными-процессуалистами[[33]](#footnote-33). Однако в последнее время наблюдается попытка переосмыслить понятие доказательства.

Так, А.М Ларин отождествляет понятие "фактические данные" и "информация", включая их в содержание доказательства. По мнению автора, сведения толкуются как некоторые результаты чувственных восприятий. Это соответствует исходящим от человека доказательствам, выраженным в знаковой форме - словами, цифрами, условным и знакам и. Но и понятие "сведения" плохо укладываются доказательства, возникающие вне и помимо сознания человека. Нож, являвшийся орудием убийства, похищенную у потерпевшего одежду отнести к сведениям, видимо, нельзя. Понятием, объединяющим сведения (сообщения) как продукцию сознания и признаки, свойства, особенности материальных объектов, является информация[[34]](#footnote-34).

Существование вещественного доказательства - это действительно реальный факт. Однако доказательственную ценность имеет не этот факт, а информация, носителями которой являются предмет и обстановка, в которой он находится. Сам по себе предмет, без отражения места и условий его обнаружения, отличительных признаков и доказательственной ценности не имеет. И в этом случае доказательством является не реальный факт действительности, а его отражение в материалах дела.

С.А. Пашин, рассматривая понятие доказательства, делает акцент на его форме в ущерб содержанию. По его мнению, "доказательствами служат процессуально оформленные сообщения, а также документы или другие предметы, которые правомерно использовать в судопроизводстве для установления фактов, учитываемых при вынесении процессуальных решений, в особенности приговоров". Доказательства - это материалы, под которыми понимаются сообщения, документы; используемые при судопроизводстве[[35]](#footnote-35). В таком представлении отсутствует указание на весьма существенное свойство доказательства - его относим ость, т.е. связь доказательства с предметом доказывания (не любые сообщения являются доказательствами, а лишь такие, которые указывают на обстоятельства, подлежащие доказыванию). Нет в нем и четкого указания на способ получения доказательств, а главное, не разграничиваются содержание и форма доказательства, присущие любому явлению.

В современной философской науке не вызывает сомнений мысль о том, что в любом явлении, объекте соотношение содержания и формы выражается в их единстве, причем форма есть способ выражения содержания. В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, с точки зрения содержания таких сведений, которые могут быть использованы для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания, закон не устанавливает каких-либо ограничений. И это вполне понятно, поскольку сущность доказательств в уголовном процессе может быть познана при уяснении их формирования, включающего закономерности следообразования и процессуальные условия собирания.

Такое законодательное определение доказательств означает, что сведения, если они не обличены в требуемую законом форму, не могут считаться доказательством по делу.

Вместе с тем показания, протоколы, документы могут считаться доказательством лишь при условии, что они содержат информацию о существенных обстоятельствах дела. Эта мысль удачно выражена в ст. 81, 83, 84 УПК РФ, называющих предметы, протоколы, документы доказательствами, если они могут служить средствами установления обстоятельств дела.

На наш взгляд, бесспорно положение о том, что формирование доказательства завершается в тот момент, когда сведения приобретают форму показания, заключения, протокола и т.д. Поэтому "источники" также неотделимы от фактических данных, как форма от содержания. Доказательство представляет собой неразрывное единство сведений о фактах (подлежащих установлению) и формы (показания, заключения экспертов, вещественные доказательства и документы).

Часть 2 ст. 74 УПК РФ указывает, что в качестве доказательств допускаются: показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий (заседаний), иные документы.

Мы полагаем, что делая такое перечисление, законодатель под словами "в качестве доказательств допускаются" подразумевает источники и виды доказательств. Представляется, что в УПК РСФСР 1960 г. источники были обозначены четко и перечислялись в ч. 2 ст. 69 и тем самым не было необходимости домысливать и предполагать, что под тем или иным словосочетанием подразумевал законодатель.

Под источником доказательств понимается процессуальная форма, посредством которой сведения, признаваемые доказательствами, вовлекаются в сферу доказывания, и носитель этой доказательственной информации. Ни один из названных фактов сам по себе, т.е. взятый в отдельности, не в состоянии дать достаточное представление об этом важном понятии. Лишь в своем единстве они составляют существо источника доказательств по российскому уголовно-процессуальному праву.

Любой источник доказательств, используемый как средство доказывания, должен быть допустимым. Это требование касается обоих элементов понятия источника, т.е. как уголовно-процессуальной формы получения доказательственной информации (доказательств), так и ее носителя.

Если один из них не удовлетворяет определенным условиям, то источник сведений может быть признан недопустимым[[36]](#footnote-36). Эти концептуальные аспекты оказались востребованными законодателем и нашли закрепление в ст. 75 УПК РФ.

Сведения могут быть использованы в качестве доказательств лишь при условии, если они получены из четко установленных в законе источников (ч.2 ст. 74 УПК РФ). Это означает, что сведения о фактах, как и сами факты, могут иметь доказательственное значение только в том случае, если они "содержатся именно в этих источниках, по мере развития и совершенствования уголовного судопроизводства может возникнуть вопрос о его восполнении новыми источниками. Однако обязательным условием фактического использования будет их нормативное признание, закрепление в законе"[[37]](#footnote-37).

Свойство допустимости доказательств является одним из основополагающих их свойств. Поэтому на нем следует остановиться более подробно, поскольку допустимость характеризуется рядом важных аспектов.

На надлежащем источнике получения доказательств как одной из основ их допустимости говорилось выше.

Вторым аспектом допустимости является надлежащий субъект получения доказательства. Таковыми являются не только должностные лица или орган (суд), управомочнные проводить процессуальное действие, являющееся основным средством получения доказательства. Но и защитник, подозреваемый и другие участники процесса, наделенные правом представления, в установленном законом порядке, доказательств.

Следует отметить, что основным субъектом получения доказательств является дознаватель, следователь, прокурор, суд. Ведь процессуальные (в том числе и следственные и судебные) действия наиболее распространенные способы получения доказательств. При этом они могут производиться только после возбуждения уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия - ч. 2 ст. 176 УПК РФ). Поэтому в теории высказывалась, на наш взгляд, спорная мысль, что материалы полученные в порядке ст. 144 УПК РФ (аналогичная ст. 109 УПК РСФСР) не могут использоваться в качестве доказательств.

Кроме того, в силу ч. 4 ст. 157 УПК РФ после направления дела прокурору орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Кроме того, даже до передачи дела следователю орган дознания вправе производить по такому делу лишь неотложные следственные действия (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Однако перечня следственных действий, которые следует относить к неотложным, новый УПК РФ не дает (в отличие от ч. 1 ст. 119 УПК РСФСР).

Третьим аспектом допустимости доказательств является надлежащий способ их получения. Это означает, что доказательства могут быть получены только посредством установленного в законе средства получения необходимой доказательственной информации. Как правило, это осуществляется путем производства следственного или судебного действия.

Хотя на практике часто имеют место случаи, когда в ходе предварительного расследования вместо производства в установленном порядке выемки или обыска осуществляется "изъятие" материальных объектов, имеющих отношение к делу. Такое изъятие оформляется неизвестным закону "протоколом изъятия".

Еще одним аспектом допустимости доказательств является соблюдение установленного законом порядка производства следственного или судебного действия, с помощью которых получается доказательственная информация по делу. К сожалению, именно здесь на практике допускается много ошибок, что в конечном счете приводит к признанию того или иного доказательства недопустимым.

В юридической литературе было высказано предложение о классификации нарушений процессуальной формы доказательства, которая помогла бы выявить критерий признания его недопустимым. Поскольку "с одной стороны, закон лишает юридической силы доказательства, полученные с нарушениями норм УПК, а с другой - некоторые из возможных нарушений выступают как чисто технические ошибки"[[38]](#footnote-38).

Думается, что автор этого предложения безусловно права, отмечая, что реально такого рода проблема возникает тогда, когда следственное действие, послужившее средством получения доказательства, невозможно повторить в силу самой их природы. Так, повторное предъявление для опознания всегда порождает неустранимое сомнение в достоверности его результатов, поскольку опознающий уже может располагать сведениями, исключающими объективность его показаний. В ряде случаев нарушения процессуальной формы доказательства могут быть восполнены производством других следственных действий[[39]](#footnote-39). Например, если при производстве обыска в соответствии с требованиями закона присутствовали двое понятых (ст. 170, 182 УПК РФ), но протокол обыска подписан только одним из них. В этом случае возможен допрос второго понятого, в ходе которого выясняется сам факт его присутствия во время обыска, проверяется осведомленность его о ходе и результатах этого следственного действия, а также причины отсутствия в протоколе обыска подписи второго понятого. Если допрос понятого не оставит сомнений в том, что обыск проводился в соответствии с требованиями закона, то допустимость его результатов в качестве доказательства будет обосновываться двумя процессуальными документами: протоколом обыска и протоколом допроса понятого в качестве свидетеля.

Признание доказательства допустимым, несмотря на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, является исключением из правила. Принятое по этому вопросу решение может быть пересмотрено на последующей стадии процесса и служить основанием для отмены вынесенного по делу решения, в том числе и приговора.

Таким образом, допустимость означает возможность использования доказательств по делу, поскольку они получены от надлежащего субъекта; из предусмотренного законом источника; посредством производства следственного или судебного действия, которое предусмотрено законом; проведения следственного (судебного) действия с соблюдением установленных законом процедурных правил.

Другим свойством доказательства является его относимость, т.е. его пригодность устанавливать факт, входящий в предмет доказывания. Иными словами, относимость доказательства означает логическую связь полученных сведений с тем, что необходимо установить по конкретному делу, чтобы правильно его разрешить.

В теории высказано справедливое мнение о том, что "поскольку движение уголовного дела от стадии к стадии сопровождается увеличением количества доказательств, то вывод о наличии связи конкретного доказательства с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, может изменяться". Однако это положение иллюстрируется примером с которым трудно согласиться, поскольку к рассматриваемой проблематике он имеет отдаленное отношение: "полученные результаты судебно-медицинской экспертизы могут дать новую информацию о времени смерти жертвы. В этом случае может измениться и относимость доказательств, содержащих сведения о месте пребывания обвиняемого в определенный период времени"[[40]](#footnote-40).

Представляется, что сведения о месте пребывания обвиняемого в определенный период времени, поскольку установлено время смерти жертвы, не теряют своей относимости по конкретному уголовному делу. Хотя таким заключением они могут быть опровергнуты или признаны недостоверными.

Следующим свойством доказательства является его достоверность. Это свойство используется при оценке доказательств. Оценка достоверности доказательства включает в себя не только оценку логичности и непротиворечивости заключенных в нем сведений, но и сопоставление этих сведений с уже имеющимися или вновь полученными доказательствами. Поэтому оценка достоверности содержания доказательств делается это на всех стадиях производства по делу и в отношении как отдельных доказательств, так и их совокупности. Ведь появление новых доказательств может существенно повлиять на оценку достоверности сведений, содержащихся в ранее полученном доказательстве. Поэтому, как правило, оценка достоверности отдельного доказательства носит предварительный характер.

Оценка доказательства как достоверного стороной обвинения или защиты является предварительной по своему юридическому значению. Окончательную оценку дает суд, который не связан ни версией обвинения, представленной в обвинительном заключении, ни позицией защиты.

Еще одно свойство доказательств - достаточность. В отличие от достоверности, названное свойство действует только при оценке всей совокупности доказательств по делу. Достаточность доказательств означает их количественное и качественное накопление в материалах уголовного дела, которое позволяет принять по делу то или иное процессуальное решение, в том числе и вынести справедливый и обоснованный приговор.

Таким образом, доказательства по уголовному делу обладают следующими основными свойствами: относимостью, допустимостью, достоверностью и достаточностью.

Относимость и допустимость - это такие свойства доказательства, при отсутствии которых те или иные сведения вообще не могут рассматриваться как уголовно-процессуальное доказательство. Однако наличие указанных свойств еще не означают достоверности и достаточности таких сведений. Ведь благодаря двум последним свойствам доказательств возможно принятие процессуального решения по делу.

Классификация доказательств прямо в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена. Однако в теории доказательств ей уделяется значительное внимание, поскольку она имеет практическое значение. Ведь ход уголовного процесса определяют собранные по делу доказательства, и они же являются основой принятия процессуальных решений по делу. Кроме того, классификация доказательств способствует уяснению общих доказательств, специфику каждого из них, правил формирования и оценки как отдельных видов доказательств, так и их совокупности.

Взгляд на способы классификации доказательств достаточно устоялся в юридической литературе. Хотя по отдельным позициям высказываются дискуссионные суждения.

Классификация возможна по разным основаниям. Приняв за основание отношение к доказываемому обстоятельству, различают прямые и косвенные доказательства.

Прямые доказательства представляют собой сведения, позволяющие напрямую, непосредственно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, без использования для этого промежуточных звеньев. Так, прямыми доказательствами являются показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего совершение преступления; показания обвиняемого, который отрицает свое участие в преступлении либо, признавая себя виновным, сообщает, как совершил преступление.

Косвенные же доказательства содержат сведения, которые сами по себе не устанавливают и не опровергают обстоятельства, входящие в предмет доказывания, но с их помощью возможно установление таких обстоятельств. Такое доказательство может иметь значение только в совокупности с другими доказательствами при наличии причинно-следственной связи с ними. К косвенным доказательствам могут быть отнесены показания свидетеля, который не присутствовал при совершении преступления, но за несколько дней до этого слышал от обвиняемого угрозы в адрес потерпевшего и знает об их враждебных отношениях и т.п.

По источнику формирования (или иначе говоря по характеру связи между устанавливаемым обстоятельством и источником сведений) различаются первоначальные (их еще называют первичные или непосредственные) и производные доказательства. Непосредственное доказательство отображает устанавливаемый факт без промежуточных носителей сведений о нем. Для производного же доказательства характерно наличие такого промежуточного носителя. Так, показание очевидца, подлинник документа есть первоначальные (первичные, непосредственные) доказательства, а показания с чьих-то слов, но с указанием источника осведомленности, копия документа - производные доказательства.

Преимущество первоначальных (первичных, непосредственных) доказательств в том, что им в меньшей мере присущи искажения, утрата сведений, которые возможны при формировании производных доказательств. Однако производные доказательства незаменимы, когда первоначальные невозможно получить по различным объективным причинам. Они также используются для проверки первоначальных.

По отношению к предмету обвинения принято различать обвинительные и оправдательные доказательства. К обвинительным относятся доказательства изобличающие лицо в совершении преступления либо содержащие сведения, которые мог привести к отягчению его наказания.

К оправдательным относятся доказательства свидетельствующие не только о невиновности лица, но и ослабляющие обвинение, устанавливающие смягчающие обстоятельства[[41]](#footnote-41).

Рассматриваемое деление считается условным. Это связано с тем, что на различных этапах производства по делу одно и то же доказательство может быть по разному освещено другими доказательствами, собранными по делу. Доказательство, включенное в систему доводов за осуждение и наказание обвиняемого, является обвинительным, а включенное в систему доводов за оправдание или смягчение наказания - оправдательными. В конечном счете значение каждого доказательства определяется при разрешении дела. Деление доказательств на обвинительные и оправдательные способствует реализации требований закона, сформулированных в ст. 73, 421, 434 УПК РФ.

Деление доказательств на личные (или идеальные) и вещественные (или материальные)[[42]](#footnote-42) признается не всеми[[43]](#footnote-43). К личным (или идеальным) относят доказательства исходящие от конкретной личности - показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключения эксперта[[44]](#footnote-44), а также документы, если их доказательственная ценность определяется не индивидуальными признаками, а содержанием. К вещественным (или материальным) - вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования и иные объекты материального мира, приобщенные к материалам уголовного дела в виде слепков и оттисков со следов, которые воспроизводят материальные признаки объектов.

# 4 ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

Под доказыванием понимается деятельность, осуществляемая на основании и в соответствии с требования уголовно-процессуального закона, по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Цель доказывания на том или ином его этапе достигается лишь при условии, что в процессе доказывания не нарушаются установленная процедура собирания и порядок закрепления доказательств.

В процессе доказывания можно условно выделить две стороны познания: практическую деятельность, которая находит выражение в собирании и проверке доказательств и мыслительную, связанную с оценкой доказательств. Поэтому весь процесс доказывания (который по своей сути является единым и неразрывным) условно разделяют на три основные этапа:

1) собирание доказательств (ст. 86 УПК РФ);

2) проверка доказательств (ст. 87 УПК РФ);

3) оценка доказательств (ст. 88 УПК РФ).

Собирание докзательственных сведений лишь первый этап процесса доказывания. Причем доказыванию, посредством собирания доказательств, подлежат не только обстоятельства, указанные в законе, но и сведения, используемые для их обоснования, которые, в свою очередь, состоят из ряда сведений. Так, при установлении лица, совершившего преступление, доказыванию подлежат свидетельствующие, об этом факты, в своем большинстве не фигурирующие в ст. 73 УПК РФ, но необходимые для обоснования выдвинутого тезиса (пребывание на месте преступления, обнаружение у него вещественных доказательств и т.д.).

Собираются доказательства с помощью следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом (допрос, осмотр, проведение экспертизы, требовать производства ревизий и документальных проверок и др.), проводимых в ходе производства по делу дознавателем, следователем, прокурором и судом[[45]](#footnote-45) (ч. 1. ст. 86 УПК РФ).

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ, наделены правом собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств.

Новый УПК РФ значительно расширил права защитника по получению и предоставлению доказательств. Теперь он вправе получать не только предметы, документы и иные сведения, а также истребовать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, но и опрашивать лиц с их согласия (ч. 3 ст. 73 УПК). Однако действующее уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает форму закрепления защитником собранных им доказательств, например, в ходе опроса. Видимо ответ на этот вопрос должна дать правоприменительная практика.

При закреплении доказательств необходимо соблюдать следующие основные правила: точно и полно отражать фактические данные в протоколе; обеспечивать сохранность доказательств и создание условий, исключающих их подмену, утрату или порчу; обеспечивать возможность для проверки сведений, имеющих значение для дела в будущем.

Собранные доказательства подвергаются проверке. Проверке подвергается, как источник, из которого получено доказательство, так и само доказательство. Осуществляется проверка анализом каждого доказательства, сопоставлением доказательств с другими, уже имеющимися в деле, а также с полученными иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ).

Проверка доказательств возлагается на дознавателя, следователя, прокурора и суд. Однако это не исключает право защитника, подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей участвовать в поверке доказательств. Такое право косвенно вытекает из положений ч.ч. 2 и 3 ст. ст. 86 УПК РФ.

Отсутствие необходимой проверки доказательств приводит к их неправильной оценке.

После проверки доказательств их нужно оценить. Оценка доказательств это мыслительная, познавательная деятельность, имеющая своим содержанием определение относимое™, допустимости, достоверности и достаточности собранных доказательств (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Относимость доказательств - это признак, относящийся к их содержанию и указывающий на наличие связи между доказательственной информацией и обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Допустимость - признак, относящийся как к содержанию, так и к форме доказательств и свидетельствующий о соблюдении всех требований закона, связанных с их собиранием и фиксацией: получение из надлежащего источника, уполномоченным на это субъектом доказывания, на основании и в соответствии с законом. Достоверность - соответствие сведений, имеющих значение для дела, объективной действительности. Достаточность доказательств - их совокупность, позволяющая дать единственно правильный ответ о наличии (или отсутствии) обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны признать доказательство недопустимым, если оно подпадает под требования, изложенные в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, а также сделать это по ходатайству подозреваемого или обвиняемого

Оценка доказательств составляет необходимый элемент доказывания. При оценке доказательств особенно важное значение приобретает соблюдение требований объективности и полноты. Чтобы желаемое не было принято за действительное, следует помнить, что понятия "очевидность" и "истина" не всегда совпадают. Умение преодолеть невольную тенденцию гнаться за очевидностью, искать за этой очевидностью возможные другие решения - одно из необходимых условий достижения истины по уголовному делу.

Доказывание в различных стадиях уголовного процесса имеет свои особенности, которые выражаются не только в последовательности выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и в пределах их исследования, но и в использовании средств получения доказательств. Так, в стадии возбуждения уголовного дела не производятся следственные действия, за исключением осмотра места происшествия. Собирание доказательств здесь осуществляется путем истребования от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, должностных лиц и граждан объяснений, предметов и документов, а также производством ревизий.

Если основным средством получения доказательств из источников, указанных в законе, в стадии предварительного расследования являются, как правило, все следственные действия, то при судебном разбирательстве в основном используются лишь допрос, осмотр, производство экспертизы, проверка показаний на месте. Однако производство этих действий в суде имеет то преимущество, с точки зрения установления истины по делу, что они осуществляются в условиях гласности и в них участвуют не только суд, а все участники судебного разбирательства.

В какой бы стадии уголовного процесса ни производилось доказывание, требования, предъявляемые к оценке собранных доказательств, едины, так как они имеют своим назначением обеспечение правильного результата и принятие на его основании законного и обоснованного решения.

Оценка доказательств является этапом, логически завершающим процесс доказывания. Но из этого не следует, что она имеет место лишь на завершающих стадиях уголовного процесса. Оценка доказательств производится на протяжении всего процесса доказывания и обособляется лишь в качестве логической операции. Практически собирание и проверка доказательств все время сопровождаются их оценкой, так как в противном случае субъект доказывания просто не мог бы двигаться вперед. Причем оценка доказательств включает как оценку каждого доказательства в отдельности, так и определенной системы доказательств, относящихся к какому-то подлежащему установлению обстоятельству, а затем и всей совокупности собранных по делу доказательств.

Выражается оценка доказательств в оценочных суждениях, определяющих относимость и допустимость доказательств, их достоверность и достаточность для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Оценочные суждения складываются у субъектов доказывания на протяжении всего расследования и судебного разбирательства, в том числе при проверке - доказательств. Однако проверка и оценка доказательств не совпадают по своему содержанию. Если проверка наряду с мыслительной деятельностью включает и совершение практических действий, то оценка -всегда мыслительная деятельность, логическая операция, выражающаяся в оценочных суждениях: факт был или его не было, подтверждается достаточно или недостаточно и т.д.

Не связывая какими-либо формальными условиями оценку доказательств, которая производится по внутреннему убеждению, закон устанавливает правила, создающие наиболее благоприятные условия для получения верного результата. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Нормы уголовно-процессуального закона гарантируют достижение истины в специфических условиях производства по уголовному делу и направлены на достижение конечного результата - правильного разрешения дела по существу.

Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ оценка доказательств должна производиться по внутреннему убеждению судьи, присяжного заседателя, а также прокурора, следователя, дознавателя, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств и руководствоваться при этом они должны законом и совестью.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает обязательные требования по собиранию и исследованию доказательств, являющиеся критериями для определения их допустимости в уголовном процессе (ст. 75 УПК РФ).

Основу для определения, относятся ли доказательства к делу, дает уголовно-процессуальный закон, устанавливающий в общем виде предмет доказывания, и уголовный закон, конкретизирующий общее понятие предмета доказывания применительно к тому или иному составу преступления. Самая опасная ошибка в оценке доказательств - смешение объективной связи со случайным совпадением фактов.

Определив допустимость и относимость доказательства, нужно решить, достоверно ли оно, т.е. является ли отражением действительности.

Для ответа на вопрос о достоверности доказательства необходимо проанализировать в совокупности его источник, содержание информации и весь процесс формирования доказательства. Однако и этого недостаточно, поскольку окончательное решение о достоверности отдельного доказательства может быть принято лишь в результате его сопоставления с другим и доказательствам и, а затем с их совокупностью.

Определением достоверности доказательств оценка не завершается. Необходимо также определить значение каждого из доказательств и достаточность их совокупности для признания обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанными. Определение достаточности доказательств для принятия решения - самостоятельная задача, завершающая оценку доказательств, поскольку бывает, что доказательства относятся к делу, отвечают требованиям допустимости, достоверны и все же их недостаточно для обоснования вывода.

Исчерпав намеченные мероприятия, субъект доказывания анализирует собранные доказательства с точки зрения их достаточности для вывода о том, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания, установлены в необходимых пределах.

В основе вывода субъекта доказывания о достаточности собранных доказательств лежит его внутреннее убеждение, в соответствии с которым он и производит их оценку. Однако закон связывает внутреннее убеждение как субъективный фактор оценки с его объективным основанием: сведениями, собранными в ходе практической деятельности дознавателя, следователя, прокурора, судьи. Поэтому только доказательства могут приводить к убеждению в правильности выводов. И следователь, и суд должны критически относиться к своему убеждению, анализировать систему доказательств, положенных в основу принятого решения, с объективных позиций. Но не должно быть отступлений от главного требования: внутреннее убеждение должно иметь своим основанием сведения, установленные ходе собирания и проверки доказательств. Только они являются критерием правильности вывода, поскольку внутреннее убеждение у разных людей складывается на различном основании.

Убеждение - не только знание и уверенность в правильности этого знания, но и мотив, побуждающий к действию. Именно внутреннее убеждение, опирающееся на собранные доказательства, является необходимой предпосылкой для продолжения процесса, перехода его к последующей стадии. Являясь стимулом к волевому действию, внутреннее убеждение обусловливает готовность действовать сообразно с принятым решением, в правильности которого субъект доказывания не сомневается.

Внутреннее убеждение является моральным основанием принимаемого решения, важной нравственно-психологической гарантией его правильности и справедливости.

Обоснованная уверенность в правильности сделанного вывода необходима лицу, производящему дознание, следователю, прокурору и суду для того, чтобы осознавать правоту, оправданность своих действий, связанных с применением мер процессуального принуждения, уголовного наказания.

Поскольку в процессе доказывания запрещено использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством к доказательствам (ст. 89 УПК РФ), то вовлекаемые в уголовный процесс оперативно-розыскные сведения должны также обладать свойством относимости. Ведь в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий как гласными, так и негласными способами могут быть получены сведения, имеющие отношение к обстоятельствам, подлежащих установлению по делу, а также получены предметы и документы, содержащие такую информацию.

Однако такие сведения, предметы или документы (в частности, аудио- видео-, кинозапись) получены из неустановленного в уголовно-процессуальном законе источника сведений и не в результате проведения процессуальных действий. Поэтому оперативно-розыскные сведения не обладают признаком допустимости, которое свойственно всем доказательствам .

Для этого необходимо сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий перепроверить следственным путем посредством произведения осмотров, допросов, обысков, выемок и иных следственных действий. Предметы и документы, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы в уголовно-процессуальном доказывании лишь при условии, что они официально приняты и также проверены следственным путем, признаны допустимыми и приобщены к делу в установленном законом порядке.

Преюдиция это, согласно ст. 90 УПК РФ, установленные вступившим в законную силу приговором обстоятельства, которые в случае их несомненности признаются судом, прокурором, следователем и дознавателем без дополнительной проверки. Здесь речь идет о приговорах судов как первой, так и апелляционной инстанции. Приговоры же иностранных судов признаются, если это предусмотрено международным договором.

Приговор по одному делу не может предопределить виновность обвиняемого по другому делу. Однако, как и любое доказательство, он должен быть оценен в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами.

# 5 ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Виды доказательств определяются в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. К ним относятся: 1)показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.

Этот перечень является исчерпывающим и не может быть расширен без соответствующих изменений в уголовно-процессуальном законе. Сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, полученные из иного источника, не признаются доказательствами.

Получение доказательственной информации из каждого вида источников имеет свои особенности и связано с соблюдением правил, обеспечивающих достоверность доказательств и их сохранение в деле. В ряде случаев закон определяет конкретный вид доказательства, который должен быть использован для получения и фиксации определенных сведений. Например, для установления причин смерти должно быть использовано заключение экспертизы.

Результаты следственных и судебных действий приобретают значение доказательств лишь в случае, если они в порядке, установленном законом, зафиксированы в соответствующем протоколе.

Показания подозреваемого это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ст. 76 УПК РФ). Подозреваемый вправе дать показания по поводу обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения против него уголовного дела, задержания, либо избрания любой меры пресечения до предъявления обвинения и других обстоятельств, имеющих отношение к делу.

Показания обвиняемого это также сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в соответствии с требованиями закона в ходе досудебного производства или в суде. Показания обвиняемого (равно как и показания подозреваемого) не только источник доказательств, но и один из способов осуществления его права на защиту. Существенное значение имеет проверка доводов, которые выдвигает в свою защиту обвиняемый. В ходе проверки эти доводы должны быть либо опровергнуты, либо подтверждены.

Показания обвиняемого имеют своим предметом: а) предъявленное ему обвинение; б) иные известные ему обстоятельства по делу; в) имеющиеся в деле доказательства. Если же показания данного участника процесса вообще никоим образом не связаны с предъявленным обвинением, значит, они не обладают необходимым признаком доказательства - относим остью. Иные обстоятельства, известные no-делу, это обстоятельства, не отраженные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, но входящие в предмет доказывания по данному уголовному делу и по данному обвинению. Это детали объективной стороны (время, место, способ и т.п.), еще недостаточно выявленные к моменту предъявления обвинения; данные о роли и конкретном участии каждого из обвиняемых по групповому делу; сведения о причинах и условиях совершенного преступления и т.п.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления не может быть положено в основу обвинения, если его виновность не подтверждается совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ст. 77 УПК РФ).

Особенность показаний потерпевшего (ст. 79 УПК РФ) как доказательства по уголовному делу предопределяется двумя обстоятельствами. Во-первых, этот участник доказывания, как правило, знает многие обстоятельства совершенного преступления лучше других. Этим обусловлена особая ценность фактических данных, сообщаемых потерпевшим на допросе. Во-вторых, потерпевший является стороной в деле, т.е. участником процесса, имеющим в этом деле свой собственный интерес, который заключается в том, чтобы добиться справедливого возмездия за преступное посягательство, и возмещения вреда. Этим определяются особенности оценки показаний потерпевшего.

Свидетель обязан дать показания о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о взаимоотношениях с ними (ст. 79 УПК РФ). Ничто не может служить основанием для отказа от дачи свидетельских показаний, за исключением обстоятельств оговоренных в ст. 51 Конституции РФ. И даже если свидетель дал показания против себя, своего супруга или близкого родственника, то такие показания являются недопустимыми и не могут быть использованы в суде в качестве доказательства его виновности в совершении преступления, потому что получены с нарушением закона.

Не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Заключение и показания эксперта как источник доказательств по уголовному делу - это выводы лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле по вопросам, поставленным перед ним лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами (ч. 1 ст. 80 УПК РФ) либо это сведения, сообщаемые таким лицом на допросе, проведение которого возможно после получения от него заключения в целях разъяснения или уточнения данного заключения (ч. 2 ст. 80 УПК РФ).

Специальными признаются познания те, которыми обладают только специалисты. Сфера таких познаний обширна. По уголовному делу не может быть назначена только одна экспертиза - юридическая.

Как и доказательства, полученные из любого другого источника, фактические данные, установленные по результатам экспертного исследования (экспертизы) и сформулированные в заключении эксперта, подлежат проверке и оценке дознавателем, следователем, прокурором, а затем и судом на общих основаниях. Однако несогласие с экспертным заключением должно быть мотивировано. Причем мотивировка должна быть изложена в письменном виде и не иначе как в постановлении (определении) о назначении повторной экспертизы для перепроверки сомнительного заключения.

Экспертное заключение подлежит всесторонней оценке. Во-первых, следователь и суд могут и обязаны проверить, соблюден ли при назначении и производстве экспертизы установленный законом процессуальный порядок, призванный обеспечить полноту, объективность и достоверность полученных результатов, а также права сторон, прежде всего - обвиняемого. Во-вторых, должностные лица, в чьем производстве находится уголовное дело, могут и обязаны проверить компетентность эксперта (экспертов), от уровня которой напрямую зависит достоверность заключения. В-третьих, проверке подвергается полнота и доброкачественность предъявленных на экспертизу материалов (вещественных доказательств, документов, образцов для сравнительного исследования, а также материалов самого уголовного дела). От этого также напрямую зависит оценка самого экспертного заключения. И, наконец, следователь и суд обязаны исследовать полученное экспертное заключение со следующих позиций: а) отвечает ли теоретическая и практическая основа данной экспертизы современному уровню развития соответствующей отрасли науки, техники, искусства или ремесла; б) соответствует ли экспертное заключение и выполненное исследование законам логики, которые юрист, ведущий уголовное дело, должен знать лучше других. Критическому анализу лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда экспертное заключение может быть подвергнуто и в других аспектах.

Вещественными доказательствами признаются любые предметы: 1) которые, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; 2) на которые были направлены преступные действия; 3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела (ст. 81 УПК РФ).

Предметы, которые служили орудиями преступления, - это любые материальные объекты, специально предназначенные, изготовленные или приспособленные, или найденные на месте и которые были использованы для подготовки или совершения преступления, а равно для сокрытия его следов. Орудием преступления является, например, пистолет, из которого произведен выстрел с целью убийства, лом, применявшийся для вскрытия помещения с целью кражи, вещь, переданная в виде взятки, фальшивый документ, при помощи которого было совершено и скрыто похищение чужого имущества, и т.д. В судебной, следственной и прокурорской практике наблюдается устойчивая тенденция, когда орудиями преступления признаются автомашины, мотоциклы и иные транспортные средства, принадлежащие лицам, привлеченным к уголовной ответственности за похищение чужого имущества, а также некоторые другие преступления, совершенные с использованием указанных транспортных средств. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления - это материальные объекты, отразившие на себе воздействие события преступления, например, следы рук, транспорта, орудий взлома. С помощью следов предоставляется возможность идентифицировать предметы, их оставившие.

Предметы, на которые были направлены преступные действия - это непосредственные объекты преступного посягательства, например, похищенная вещь, угнанный или взорванный автомобиль и т.д.

Перечень конкретных предметов, являющихся вещественными доказательствам и, является примерным, законодатель разрешает относить к вещественным доказательствам и иные предметы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела. К числу иных предметов - вещественных доказательств - можно, в частности, отнести "продукты" преступной деятельности: оружие, изготовленное для незаконного ношения или хранения; фальсифицированные товары; вещи, забытые или брошенные на месте происшествия (если они не относятся к орудиям преступления или предметам преступного посягательства).

Вещественными доказательствами могут служить лишь такие предметы, смысл и назначение которых доступно обыденному восприятию, которые можно использовать в доказывании в судебном заседании, т.е. на публике, передавая из рук в руки (стороны вправе осматривать их).

Предметы, указанные в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Судьба вещественных доказательств разрешается одновременно с окончательным разрешением уголовного дела - со вступлением приговора в законную силу либо истечением срока обжалования срока постановления или определения о прекращении уголовного дела, а в случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства - со вступлением в силу решения суда.

Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения. Эта уголовно-процессуальная мера, получившая название специальной конфискации, не вызывает вопросов, когда применяется на основании обвинительного приговора или когда орудия преступления представляют собой предметы вроде отмычки, практически не имеющие материальной ценности. Но конфискация следователем по прекращенному им уголовному делу ценного имущества, приобщенного к этому делу в качестве вещественного доказательства - орудия преступления, например автомашины, которая использовалась в процессе совершения преступления, не согласуется с положением части третьей статьи 35 Конституции РФ, согласно которому никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Поскольку действующая Конституция РФ имеет прямое действие, следует заключить, что специальная (уголовно-процессуальная) конфискация ценных вещественных доказательств - орудий преступления - должна производиться во всех случаях судом, в том числе тогда, когда уголовное дело до него не дошло, а прекращено на стадии предварительного расследования.

Предметы, запрещенные к обращению, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. Их судьба не зависит ни от формы окончания уголовного процесса, ни от оснований прекращения уголовного дела, ни от того, привлекался ли владелец этих вещей к уголовной ответственности или не привлекался. При наличии у вещи розничной цены добросовестному владельцу предусматривается выплата компенсации, если, конечно, вещь не служила орудием преступления.

Вещественные доказательства в виде денег и иных ценностей, нажитых преступным путем, подлежат обращению в доход государства по приговору суда. Применение этой меры органами расследования не предусмотрено. Отсюда следует, что в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям этот вид вещественных доказательств в соответствии с нормами УПК должен храниться до вступления постановления в законную силу. Окончательная же их судьба может быть решена только судом.

Все остальные вещи из числа приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств по вступлении постановления о прекращении уголовного дела в законную силу выдаются законным владельцам. Однако и здесь возникает вопрос, кого следует считать законным владельцем, которому орган расследования при прекращении уголовного дела должен выдать вещественные доказательства, имеющие материальную ценность. При прекращении уголовного дела органом расследования имущество, являющееся вещественным доказательством, может быть выдано только тому лицу, у которого оно было изъято. Дознаватель, следователь, прокурор не вправе передать вещь, изъятую у обвиняемого, потерпевшему, если первый оспаривает ее принадлежность. Судьба спорного имущества может быть разрешена только судом.

Статья 82 УПК РФ определяет порядок хранения вещественных доказательств. Согласно подпункту "б" пункта 1 части второй названной статьи в отдельных случаях вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцам и до завершения производства по уголовному делу. Такое возвращение возможно в ситуациях, когда собственник вещественного доказательства очевиден, принадлежность вещи бесспорна, свою роль в доказывании она либо уже сыграла, либо тщательный осмотр и фотографирование делают ненужным дальнейшее удержание вещи в распоряжении органа расследования или суда. Возвращение в подобных случаях, например, похищенных вещей или угнанного автомобиля потерпевшему является правильным шагом во всех отношениях. Бели же принадлежность вещи спорна, ее возвращение до разрешения дела по существу исключено, поскольку речь идет о спорном праве собственности.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются протоколы следственных и судебных действий. Между тем в ст. 83 УПК РФ говорится о протоколах следственных действий и протоколах судебных заседаний, допускаемых в качестве доказательств. Это разночтение нуждается в уточнении, ибо согласно ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно отражаются ход и результаты судебных действий в том порядке, в каком они имели место, и их результаты. Поэтому более правильным в п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ будет назвать не протоколы следственных и судебных действий, а протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний. Содержание этого пункта указанной части данной статьи должно быть приведено в соответствие с редакцией ст. 83 УПК РФ.

В ст. 83 УПК РФ не указывается, какие виды протоколов следственных действий и протоколов судебных заседаний могут быть допущены в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ.

Иначе этот вопрос решен в ст. 87 УПК РСФСР 1960 г., где предусмотрено, что протоколы, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, задержании, предъявлении для опознания, а также при производстве следственного эксперимента, составленные в порядке, предусмотренном УПК РСФСР, являются доказательством по уголовному делу.

Мы полагаем, что в эту группу протоколов следственных действий необходимо включить также протокол наложения ареста на имущество, проверки показаний на месте, протокол получения образцов для сравнительного исследования[[46]](#footnote-46).

Спецификой указанных видов доказательств является закрепление в протоколах сведений, непосредственно воспринятых дознавателем, следователем или судом, обнаруженных или наблюдавшихся ими. Протоколам следственных и судебных действий как видам доказательств присущи такие признаки, как, во-первых, их получение только в процессе производства по делу путем совершения следственного или судебного действия; во-вторых, закрепление должностным лицом, уполномоченным на совершение соответствующего процессуального действия, доказательств, содержащихся в протоколе, в порядке предусмотренном, УПК РСФСР.

Протоколы допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, а также экспертов не относятся к рассматриваемой группе доказательств.

Выделение рассматриваемых протоколов в самостоятельную группу доказательств обусловлено тем, что они отражают личное восприятие следователем или судом (судьей) тех или иных фактов. В таких случаях для следственных действий характерно участие понятых, удостоверяющих правильность соответствующего протокола. В протоколах же допросов отражаются результаты непосредственного восприятия фактов участниками процесса, а не процессуальным органов[[47]](#footnote-47), как ошибочно полагают некоторые авторы[[48]](#footnote-48).

Среди всех документов в уголовном судопроизводстве особое место принадлежит протоколу судебного заседания. Это единственный процессуальный документ, который свидетельствует обо всем, что происходит в судебном разбирательстве. Лишь на основании его можно судить, насколько полно, всесторонне и объективно проведено судебное следствие. Суд основывает приговор только на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании , протокол судебного заседания является источником доказательств для суда кассационной инстанции, на основании его исследования указанные суды делают вывод о законности и обоснованности приговора[[49]](#footnote-49).

Следует подчеркнуть, что регламентируемый законом порядок проведения и процессуального оформления следственных и судебных действий - важная процессуальная гарантия достоверности зафиксированных в протоколе сведений. Поэтому нарушение процессуального регламента в указанной части могут повлечь недопустимость (в целом или частично) протокола как источника доказательств (например, отсутствие указаний о разъяснении прав и обязанностей участников следственного (судебного) действия перед началом его проведения, отсутствие подписей кого-либо из них в протоколе, невключение в протокол сделанных заявлений и замечаний участников следственного действия по поводу правильности и полноты фиксации его хода и результатов и т.д.).

По своей сущности рассматриваемые действия являются юридически опосредованными способами применения познавательных и удостоверительных операций следователем (судом) в целях извлечения и удостоверения доказательственной информации с учетом особенностей отражаемого с их помощью познаваемого объекта, т.е. специфики информации, отображаемой ее носителями. И здесь в любом звене взаимодействия "отражаемой" и "отражающей" систем могут иметь место те или иные дефекты, которые должны проверяться и оцениваться правоприменителем, чтобы самим не допускать ошибок при производстве по уголовным делам.

В ходе следственных и судебных действий могут применяться различные технические средства и изготовляться иные, помимо протокола. Источники доказательственной информации не названы в числе отдельных источников и потому их обычно именуют приложениями к протоколам. Действительно, они могут иметь доказательственное значение только при наличии протокола, в котором отражен конкретный факт, а также условия изготовления слепков, оттисков. Тем не менее, они не только подтверждают и иллюстрируют содержание протокола, но могут содержать и дополнительную доказательственную информацию. Например, на фотоснимках могут быть запечатлены такие детали места происшествия, которые не отражены в протоколе осмотра, на кинопленке видны поза и жесты обвиняемого, показывающего место и обстоятельства убийства, что невозможно описать в протоколе, и т.п.[[50]](#footnote-50).

Под иными документами в уголовно-процессуальном доказывании подразумеваются не являющиеся вещественными доказательствами "любые письменные или оформленные иным способом акты, удостоверяющие или излагающие факты и обстоятельства, которые имеют значение по делу»[[51]](#footnote-51);

Поэтому документ в уголовном процессе - это материальный носитель записи (объект), на котором официальное лицо или гражданин общепринятым, общепонятным или принятым для специального документа способом зафиксировал сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела.

К документам относятся разного рода акты и ревизий и документальных проверок, справки, сообщения и удостоверения различных организаций, характеристики обвиняемого, расписки.

Материалами, на которых выполнена документальная запись, могут служить как бумага, так и фотобумага, кинопленка, ткань, магнитофонная пленка и т.п. Фиксация на них сведений может быть осуществлена с помощью букв, цифр, стенографических, телеграфных и других знаков, изображений, схем и т.д. Сведения могут фиксироваться человеком непосредственно, а также с помощью различных приборов, приспособлений, аппаратов (например, киноаппарата, магнитофона и т. п.).

Доказательственное значение имеют документы, обладающие совокупностью следующих признаков: если они содержат сведения, носитель которых известен и которые могут быть проверены.

Признаки, которые отличают "иные документы" от других источников фактических данных, следующие: 1) фактические данные, имеющие отношение к делу, в иных документах появляются (фиксируются) вне уголовного процесса; 2) в случаях, когда документы обладают признаками вещественных доказательств (имеют исправления и подчистки, явились предметом, на который были направлены преступные действия, и т.д.), то признаются вещественным и доказательствами.

Документы, которые на территории иностранных государств рассматриваются как официальные, пользуются, согласно условиям договора, доказательственной силой официальных документов.

Если документы обладают признаками, указанными в статье 81 УПК, они являются вещественными доказательствами, т.е. когда документ служит орудием преступления либо сохранил на себе следы преступления или был объектом преступных посягательств. Справка или характеристика со следами подчистки, исправления является вещественным доказательством, поскольку это объект преступных действий. Письмо, на котором обнаружены отпечатки пальцев, также относится к вещественным доказательствам, поскольку этот документ сохранил на себе следы преступления.

Процессуальный режим обращения с документами - вещественными доказательствами и документами различен. Вещественное доказательство должно быть описано, подвергнуто осмотру, приобщено к делу постановлением следователя и храниться в деле в условиях, исключающих его порчу и видоизменение. Документы же просто приобщаются к письменным материалам дела и подшиваются в него.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для обеспечения назначения уголовного судопроизводства необходимо в каждом конкретном случае точно выяснить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значения для дела и подлежащих доказыванию. Будучи, как правило, явлением прошлого, эти обстоятельства в своем подавляющим большинстве не предстают перед дознавателем, следователем, прокурором, судом в материальном виде, не наблюдаются и не воспринимаются ими непосредственно. По уголовным-делам они устанавливаются опосредованным путем.

Как путь восстановления реальной картины событий прошлого, уяснения их сущности и выработки требуемых по ним решений, доказывание в уголовном процессе представляет собой сложную деятельность, в которой органически сочетаются две равноценные стороны: - мыслительная и практическая.

Поэтому все доказывание по уголовному делу следует рассматривать как правовую деятельность, регламентированную процессуальным законом.

Совокупность норм, регламентирующих в уголовно-процессуальном законодательстве вопросы доказательств и доказывания, именуют в теории доказательственным правом. Эти нормы обеспечивают строгую подзаконность доказывания в уголовном процессе и служат важнейшей гарантией его успешного осуществления.
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