**Понятие и содержание гражданской правосубъектности воинской части**

Гражданское законодательство не употребляет такого термина как «гражданская правосубъектность», как впрочем не употребляет оно и многих других, используемых наукой гражданского права при анализе нормативного материала категорий (например, «презумпция», «деликтоспособность» и т.п.).

Но это обстоятельство, ни в коем случае не препятствует и тем более не исключает использования наукой гражданского права вышеуказанных категорий.

Термин «правосубъектность» появился именно в научной юридической литературе. Его появление связано с тем, что необходимым элементом любого правоотношения являются его участники, то есть лица, субъекты. Таким же образом субъектный состав определяется не только в конкретных правоотношениях, но и в правовых институтах, поскольку бессубъектного правового регулирования не бывает. Поэтому в данных случаях термин «правосубъектность» обозначает то же самое, что и «субъект права», лишь слагаемые этого термина - «право» и «субъект» - поменялись местами6. Поэтому понятно, что термин «правосубъектность» не является обозначением какого-то нового понятия, отличного от понятия «субъект права».

Участники имущественных и неимущественных отношений при наличии предусмотренных законом оснований становятся носителями субъективных прав и обязанностей, но прежде чем эти права и обязанности возникнут, требуется, чтобы соответствующие лица были способны к участию в тех или иных гражданских правоотношениях. То есть для обладания субъективными правами и обязанностями необходимо быть правосубъектным, обладать юридической способностью к участию в гражданских правоотношениях.

Посредством признания юридическим лицом наделяются гражданской правосубъектностью те общественные образования, которые исходя из своего экономического положения с объективной необходимостью должны выступать в имущественном обороте в качестве лиц, реализующих или приобретающих имущество, вступающих в качестве стороны в различные обязательства по выполнению работ, оказанию услуг, возмещению причиненного вреда. В то же время те социальные образования, которые по тем или иным признакам не I) соответствуют предъявляемым к юридическому лицу требованиям, не должны К признаваться юридическими лицами и наделяться гражданской правосубъектностью, чтобы не создавать искусственных затруднений для функционирования экономики и, в конечном счете, не мешать развитию рыночного хозяйства.

Гражданская правосубъектность является одной из основных, методологических категорий науки гражданского права, поскольку именно через ее использование определяется порядок, формы, характер и направленность участия субъектов гражданского права в имущественном обороте, порядок образования, реорганизации и ликвидации юридических лиц в качестве субъектов имущественных правоотношений. А категория юридического лица, как известно, в свою очередь играет основополагающую роль в системе гражданско-правовых способов воздействия на экономику6. Поэтому в зависимости от того, насколько адекватно научная категория гражданской правосубъектности отражает реальные общественные отношения и их правовые формы, настолько законодательство будет способствовать или наоборот препятствовать участию в гражданском обороте субъектов гражданского права, и в первую очередь участию в нем юридических лиц, реализации ими своих имущественных интересов и, в конечном счете, помогать либо препятствовать развитию экономики государства.

Сама категория правосубъектности имеет фундаментальное значение в цивилистической науке. Например, О.С.Иоффе выделяет и ставит в один ряд по своей значимости для науки гражданского права три понятия, называя их центральными, - правосубъектность, право собственности и обязательство7. Нельзя не согласиться с этой точкой зрения, поскольку не определив понятие и критерии правосубъектности невозможно установить, кто же является субъектами правоотношения (в данном случае гражданского правоотношения), а следовательно, не будет возможности и регулировать каким-то образом эти бессубъектные правоотношения. Поэтому для того, чтобы можно было вести речь о регулировании существующих правоотношений, необходимо определиться с кругом участвующих в этих правоотношениях лиц, а для этого определить понятие и содержания правосубъектности.

Применительно к правосубъектности государственных органов - предприятий и учреждений, в литературе подчеркивалось, что проблема определения их правосубъектности «представляет собой наиболее сложную среди всех проблем, относящихся к теме юридического лица»8 . Но несмотря на эту сложность, правовая конструкция юридического лица полезна и даже необходима для нормального функционирования экономики, а поскольку это так, то исключительно важно определить правосубъектность государственных органов в имущественной сфере, с тем, чтобы они могли нормально и эффективно осуществлять свою деятельность и выполнять возложенные на них задачи.

В своем общем значении правосубъектность представляет собой общую способность лица быть субъектом правоотношений. Свою социальную жизнь и реальное правовое значение она приобретает, будучи наполненной конкретным отраслевым содержанием. Гражданскую же правосубъктность, в первом своем приближении, можно определить, как способность лица быть субъектом имущественных и связанных с ними личных неимущественных правоотношений. Отраслевая, в том числе и гражданская, правосубъектность, означает признание лица потенциальным субъектом прав и обязанностей, установленных нормами отрасли права. Отсюда следует общий характер правосубъектности - ведь абсолютно все участники любых правоотношений, регулируемых той или иной отраслью права, как потенциальные субъекты прав и обязанностей, являются в большей или меньшей степени правосубъектными. Признание лица способным к участию в каком-то даже узком круге правоотношений означает необходимость объявления его правосубъектным. Но лицо не может быть правосубъектным вообще, его правовые возможности всегда четко определены. Поэтому с позиции закона нетрудно установить, действует ли лицо в пределах своей правосубъектности, не вышло ли оно за ее границы.

Правосубъектность не только означает признание лица субъектом права, но также отвечает на вопрос, в каком качестве, в качестве какого субъекта оно может выступать в правоотношениях, а значит, наделение лица гражданской правосубъектностью в решающей мере определяет ту роль, в которой могут выступать в имущественных правоотношениях обладатели гражданской правосубъектности.

Приступая к раскрытию гражданской правосубъектности воинской части необходимо отметить, что ни военное, ни тем более иное (в том числе и гражданское) законодательство не содержит легального определения понятия «воинская часть». Поэтому для целей настоящего исследования представляется целесообразным попытаться вывести понятие воинской части.

Воинские части и их соединения являются основными организационно-составными элементами Вооруженных Сил. В воинских частях решается большинство вопросов боевой подготовки и административно-хозяйственной деятельности. Поэтому воинские части - это относительно самостоятельные боевые и административно-хозяйственные единицы Вооруженных Сил.

Как общественные образования воинские части обладают некоторыми специфическими признаками (благодаря наличию которых они становятся участниками специальных военно-административных отношений). Среди них выделяются следующие признаки:

• Финансирование исключительно за счет средств федерального бюджета Российской Федерации;

• Самостоятельность воинской части (корабля) проявляется в первую очередь в боевой деятельности9, и, как следствие этого, воинская часть обладает необходимой для этого административно-хозяйственной самостоятельностью;

• Повседневная деятельность воинских частей регулируется специальными военно-административными актами — общевоинскими уставами и уставами отдельных родов войск;

• Наличие Боевого Знамени воинской части и связанный с этим особый порядок формирования воинской части и специфическое (более нигде не присутствующее) основание для расформирования воинской части10;

• Наличие двойного собственного наименования (действительного и условного).

Поэтому воинские части можно определить как состоящие на государственном федеральном бюджете России боевые подразделения, являющиеся тактически и административно-хозяйственно самостоятельными организационными единицами Вооруженных Сил Российской Федерации, повседневная деятельность которых регламентируется специфическими военно-административными актами — общевоинскими и специальными уставами.

К воинским частям относятся полки (корабли 1 ранга), бригады, отдельные батальоны, дивизионы и авиаэскадрильи, не входящие в состав полков, корабли 2 ранга, отдельные роты, не входящие в состав батальонов и полков, корабли 3 ранга.

Как участвующие в гражданских правоотношениях общественные образования воинские части, по мнению автора, было бы правильнее именовать «военными организациям». Это обусловлено традиционным для гражданско-правовой науки употреблением термина «организация» при характеристике гражданско-правовых отношений с участием таких их субъектов как юридические лица. В этом смысле можно говорить о военных организациях как о разновидности юридических лиц, которые выполняют функции в области обороны и в которых предусмотрено прохождение военной службы. В то же время не вызывает сомнения, что хотя все воинские части являются военными организациями, но не все военные организации являются воинскими частями. Так, в число военных организаций входят военные образовательные учреждения, научно-исследовательские институты, военные совхозы и заводы, не являющиеся по своей сути боевыми подразделениями и не подпадающими по этой причине под приведенное выше понятие воинской части. Однако исследование их правосубъектности не входит в предмет настоящего исследования, поэтому в дальнейшем, если автором не будет специально оговорено иное, термины «воинская части» и «военная организация» будут употребляться как синонимы, обозначающие одно и то же социальное образование.

Признание воинской части субъектом гражданского права, признание наличия у нее гражданской правосубъектности (то есть наличия у нее призков субъектов гражданского права — право-, дее- и деликтоспособности), означает признание за воинской частью способности быть субъектом имущественных и связанных с ними неимущественных правоотношений.

Следует обратить внимание на то, что хотя как правило, правосубъектность определяется через категорию «способности», ее же зачастую определяют и через несколько иную категорию - категорию «возможности». Эти категории не следует смешивать, а тем более признавать их тождественными. Философская категория возможности - более емкое и широкое понятие. Всякое явление в своем развитии, всякая совокупность явлений таит в себе какие-то возможности. Способность же - это категория, отражающая прежде всего определенные качественные характеристики человека (или, применительно к кругу субъектов гражданского права, качественные характеристики лица). Под способностью в социальном плане, имеющем значение для права, по-видимому, понимается степень интеллектуальных, волевых и физических возможностей лиц в выборе способа поведения. Правовая способность рассматривается уже несколько в ином аспекте: это широкий круг гарантированных для лица возможностей (долга) политического, экономического и иного социального характера, формы реализации, которых могут быть связаны с социальной значимостью, волеспособностью и иными свойствами лица11. Поэтому на взгляд автора будет правильным считать, что гражданская правосубъектность относится к числу правовых возможностей.

Таким образом гражданскую правосубъектность воинской части можно определить как социально-экономическую возможность воинской части быть участником гражданских правоотношений.

Нельзя не согласиться с тем выводом, к которому приходит большинство ученых, с выводом о том, что единственно возможная форма гражданской правосубъектности организаций - это институт юридического лица12 . Действительно, гражданская правосубъектность организации не может иметь иной формы, чем юридическая личность этой организации, не может существовать в рамках какого-либо иного образования, чем юридическое лицо. Гражданская правосубъектность, предоставляя организации правовые возможности участия в имущественных отношениях, связанных с использованием товарно-денежной формы, требует не просто признания за общественным образованием качества субъекта права, но наличия определенных законом признаков, объективно позволяющих этому образованию стать участником таких отношений (то есть признаков юридического лица). Поэтому для решения поставленных в настоящем исследовании задач автор считает необходимым представить обзор существующих мнений по поводу признания воинской части юридическим лицом.

В различные периоды отечественной истории этот вопрос разрешался по-разному.

В период 20-х - 30-х годов воинские части привлекались к «самостоятельному обслуживанию своих нужд в тех пределах и формах, в которых это, не отрывая армию от выполнения ее прямых задач» могло дать наибольшие хозяйственные результаты13. В этот период они могли заключать значительное количество гражданско-правовых сделок, направленных на обеспечение собственных хозяйственных потребностей, в результате чего поставки материальных средств Вооруженным Силам были переведены в основном из области административно-правового регулирования в область регулирования гражданско-правового, и, в этой связи, воинские части наделялись правами юридического лица.

Позднее, с 1 января 1939 года, эти права воинских частей были изменены, что было связано с необходимостью укрепления обороноспособности страны, проведением коренной технической реконструкции Вооруженных Сил, оснащением их новой сложной военной техникой. В этих целях были внесены изменения в работу войскового хозяйства, и воинские части были освобождены от самостоятельного обслуживания своих хозяйственных нужд, снабжение материальными ресурсами стало осуществляться в основном централизованно. Устанавливалось, что «все бюджетные средства по смете НКО являются средствами целевого назначения и могут расходоваться только по прямому назначению, указанному при отпуске или в перечне расходов по смете НКО СССР»14. В этой связи воинские части утратили значительную часть своей гражданской правоспособности, а с ней и правосубъектности.

О.С. Из истории цивилистической мысли. В кн.: Избранные труды по гражданскому праву. -М., «Статут», 2000, с.293.

С началом Великой Отечественной войны содержание гражданской правоспособности воинской части еще более сужается. Армия и флот обеспечивались необходимыми материальными средствами исключительно самим государством в централизованном порядке через систему довольствующих органов. Воинские части утрачивают возможность иметь необходимые для приобретения статуса юридического лица признаки.

В послевоенные годы воинские части получили возможность участия в товарно-денежных отношениях, их гражданская правоспособность возрастает. Воинские части получили возможность производить децентрализованные заготовки через заключение договоров поставки и купли-продажи, а также удовлетворять другие свои нужды через вступление в договорные отношения по выполнению различного рода работ и оказанию услуг. Предусматривалась возможность вступления воинских частей в возмездные имущественные отношения, для чего выделялись денежные средства по смете Министерства обороны СССР.15

Именно к этому периоду относится возникновение, и обоснование ставшего почти классическим подхода к воинской части как к юридическому лицу, содержащегося в работах С.Н. Братуся, А.А. Беспалова и А.В. Дозорцева.

В настоящее время, под их влиянием, преобладающим остается мнение о наличии у воинской части полной гражданской правосубъектности и, соответственно, о наличии у воинской части статуса юридического лица.

Такой взгляд на гражданско-правовой статус воинской части основывается на бесспорном признании наличия у нее всех признаков юридического лица. В качестве обособленного имущества государственно-бюджетного учреждения вообще, а воинской части в частности, рассматривается «определенная мера имущественной обособленности», которая выражается в наличии самостоятельной сметы и самостоятельном распоряжении кредитами (ч.3 ст. 11 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, ч.З ст.24 ГК РСФСР 1964 года). «Характеризуя фигуру самостоятельного распорядителя кредитов, - писал С.Н.Братусь, - мы определяем ту меру имущественной самостоятельности ... бюджетного учреждения, которое является основой ... юридической личности» . Полномочия командира воинской части признаются совпадающими с полномочиями распорядителей кредитов, расходующих денежные средства только на нужды своей организации.17 Организационное единство как признак юридического лица признается имеющимся у воинской части исходя из наличия у воинской части собственного наименования и органов управления, правомочия командира воинской части на издание приказов и ведение переписки, наличия у воинской части самостоятельного финансового и войскового хозяйства, а также деятельности воинских частей на основе общих для них уставов и положений (ведомственных нормативных

актов Министерства обороны).18 Исходя из этого делается вывод о наличии экономических предпосылок участия воинских частей в имущественных правоотношениях, которые заключаются в наличии обособленного войскового хозяйства воинской части, производстве воинской частью децентрализованных заготовок материальных средств на договорных началах, и наличии построенного на хозрасчетной деятельности подсобного хозяйства воинской части.19 Командир воинской части рассматривается в качестве органа юридического лица - возглавляемой им воинской части. По своим обязательствам воинская часть отвечает как средствами по смете Министерства обороны, так и средствами денежного фонда воинской части, которые предназначены для расчетов по договорам данного вида - по договорным правоотношениям,- либо по тем подразделениям сметы, по которым финансируются проводимые воинской частью мероприятия, связанные с причинением вреда.20

Поддерживающий эти взгляды В.В. Манов считает, что воинские части в полной мере обладают всеми признаками юридического лица, за исключением разве предусмотренной законом обязательной государственной регистрации.

Подобной точки зрения придерживается и С.В. Терешкович22.

Однако в последнее время эта позиция выгладит далеко не однозначной и вызывающей сомнения в своей обоснованности. Эти сомнения основываются на следующих позициях.

Как указывал С.Н. Братусь, «понятие юридического лица отображает реально существующее социальное явление. ... все признаки, обычно составляющие содержание понятия юридического лица, отображают действительные, объективно существующие связи и отношения общественного образования...».23

Поскольку решающим в определении статуса того или иного общественного образования в сфере имущественных отношений бесспорно является его экономическая сущность, то именно от нее зависит возможность (или невозможность) приобретения статуса юридического лица этой организацией. При этом без создания экономических предпосылок участия этой конкретной организации в имущественном обороте, никакой волевой акт государственных органов не может сделать такую организацию участником гражданских правоотношений.

Б.К.Комаров заметил, что «серьезным недостатком ряда работ по советскому гражданскому праву является отрыв юристами права от экономических условий, создание формально юридических теорий и построений».24

Подобные высказывания имеются и других отечественных исследователей юридического лица, например, у М.И.Кулагина 25 .

Поэтому к настоящему времени эта «академическая» точка зрения на гражданско-правовой статус воинской части не выглядит бесспорной даже для военных юристов. Так, М. Беспятко считает, что воинские части не могут обладать в полном объеме правами юридического лица. В качестве юридического лица выступает Министерство обороны в целом, а также различные управления Министерства обороны, что нашло свое отражение в соответствующих приказах Министра обороны. Статус же объединений, соединений, учреждений, предприятий и организаций Министерства обороны М. Беспятко определить не смог26. Затруднения в определении места военных организаций среди участников гражданских правоотношений из-за их неполного соответствия требованиям ст.ст.48 и 51 ГК РФ возникают и у практикующих военных судей27, и у работников органов военной прокуратуры28, и у юрисконсультов юридической службы Министерства обороны РФ29.

Таким образом, до настоящего времени в юридической теории и в судебной практике отсутствует единое мнение относительно того, является ли воинская часть юридическим лицом, то есть, в конечном счете, является ли воинская часть субъектом гражданского права, обладает ли она гражданской правосубъектностью.

Единственным способом понять, обладает ли в действительности воинская часть статусом субъекта гражданского права, статусом юридического лица или нет, является проведение анализа наличия всех необходимых признаков юридического лица у каждой отдельной воинской части. Как известно, таких признаков несколько (в качестве классического набора необходимых признаков юридического лица всегда выделяются организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность, выступление в имущественном обороте и в судебных органах от своего имени). Однако, например, А.Поляков, исходя из анализа статей 48, 51, 52 и 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, выделяет тринадцать признаков юридического лица30, куда он относит:

1. Организация (формальное объединение лиц);

2. Наличие имущества (в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении);

3. Обособленность данного имущества;

4. Ответственность по своим обязательствам этим имуществом;

5. Наличие у юридического лица самостоятельного баланса или сметы;

6. Приобретение и осуществление имущественных и личных неимущественных прав от своего имени;

7. Несение обязанностей;

8. Право выступать истцом и ответчиком в суде;

9. Наличие учредителей (участников), образовавших юридическое лицо;

10.Наличие у учредителей (участников) обязательственных или вещных прав на имущество юридического лица;

11.Обязательная процедура регистрации юридических лиц в государственных органах;

12.Функционирование на основании учредительных документов (устава, учредительного договора, положения об организации общего типа);

13.Наличие органов, через которые юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности31 .