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**Введение**

Одной из отличительных особенностей российского уголовного процесса является возможность пересмотра вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений суда в порядке надзора. В большинстве зарубежных судебных систем нет аналогичного процессуального института. Его существование в России обусловлено географическими и общественно -политическими условиями нашего государства.

В связи с распространением на Российскую Федерацию юрисдикции Европейского Суда по правам человека в Страсбурге возник вопрос о допустимости существования надзорной стадии судопроизводства и о её месте в системе национальных судебных процедур.

Европейский Суд по существу подтвердил, что наличие этой стадии не противоречит принципам и задачам Конвенции по защите прав человека и основных свобод. Однако, учитывая, что рассмотрение жалоб сторон в судебном заседании зависит от того, усмотрит ли должностное лицо основание для передачи жалобы суда надзорной инстанции, Европейский Суд по правам человека не отнес эту стадию в число обязательных национальных процедур, без прохождения которых жалоба не может быть принята к производству Европейского Суда. Жалоба считается подведомственной суду в Страсбурге после вступления решения российского суда в законную силу, то есть до надзорной стадии.

Пересмотр судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, относится к числу процессуальных институтов, претерпевших наибольшие изменения в связи с принятием УПК РФ[[1]](#footnote-1).

**1. Общие положения производства по делу в стадии надзорного производства**

В УПК РФ сохранено надзорное производство по уголовным делам, поскольку эта стадия процесса является дополнительной гарантией устранения судебных ошибок, допущенных судами первой и второй инстанций, и эффективным средством, препятствующим исполнению вступившего в силу незаконного, необоснованного и несправедливого приговора.

В отличие от ранее действовавшего порядка надзорного производства в УПК РФ предусмотрена детальная регламентация этой стадии процесса с момента поступления надзорной жалобы или надзорного представления прокурора в суд надзорной инстанции и до принятия им решения по существу хотя и вступивших в законную силу, но оспариваемых приговоров, определений и постановлений нижестоящих судов.

В ст. 402 УПК РФ существенным образом упорядочен перечень лиц, имеющих право на обжалование вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений. Если прежде этим правом обладал неограниченный круг физических и юридических лиц, то согласно указанной статье надзорные представления и надзорные жалобы могут быть поданы в соответствующие суды надзорной инстанции только участниками уголовного процесса.

В УПК РФ сохранен прежний перечень судов, наделенных правом на пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений. Ими являются: президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, президиумы окружных (флотских) военных судов; Судебная коллегия по уголовным делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ, Президиум Верховного Суда РФ.

УПК РСФСР, регламентировавший пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, не устанавливал порядок обжалования таких решений в суд надзорной инстанции[[2]](#footnote-2). Что касается надзорных жалоб, то о них вовсе не упоминалось. Эти и другие пробелы в законодательстве восполнялись разъяснениями в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ[[3]](#footnote-3). Однако правоотношения, складывавшиеся между лицами, подавшими надзорные жалобы, и судом надзорной инстанции, оставались законодательно не урегулированными. Не регламентированной законом оставалась также весьма объемная и трудоемкая работа судов надзорной инстанции по изучению и разрешению десятков тысяч надзорных жалоб, т. е. вся их деятельность, предшествовавшая истребованию уголовных дел и опротестованию вступивших в законную силу судебных решений. Эти пробелы в УПК РСФСР восполнены в новом уголовно-процессуальном законе, что, безусловно, служит упорядочению первоначального этапа надзорного производства, связанного с подачей жалобы или представления в суд надзорной инстанции.

В частности, в ст. 404 УПК РФ впервые закреплены те положения, которым должны соответствовать надзорные жалобы и представления. Прежде всего, их содержание должно соответствовать требованиям ст. 375 УПК РФ («Кассационные жалоба и представление»), обязывающей лицо, которое подает жалобу либо представление, приводить в них доводы с указанием основания к отмене или изменению обжалуемого судебного решения. В этой же статье содержится указание и на то, что надзорные жалоба или представление направляются непосредственно в суд надзорной инстанции, правомочный в соответствии со ст. 403 УПК РФ пересматривать обжалуемое судебное решение. Необходимость такого указания объясняется тем, что имеются многочисленные факты, когда надзорные жалобы поступают от заявителей в вышестоящую надзорную инстанцию, минуя тот суд надзорной инстанции, который правомочен пересмотреть обжалуемый приговор, определение или постановление, что приводит, в конечном итоге, не к ускорению разрешения жалобы, а напротив, к его замедлению, поскольку такая жалоба, поступившая в Верховный Суд РФ, оставляется им без рассмотрения и направляется по подсудности в нижестоящий суд надзорной инстанции.

Так как суд надзорной инстанции не располагает уголовным делом, на решения по которому поданы надзорные жалоба и представление, к этим обращениям, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 404 УПК РФ, должны быть приложены копии соответствующих решений судов первой и последующих судебных инстанций.

В необходимых случаях к надзорным жалобам (представлениям) могут быть приложены копии иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные им в жалобе или представлении (п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ). Под «иными процессуальными документами» понимаются, в частности, надлежаще заверенные копии содержащихся в уголовном деле протоколов допросов свидетелей, протоколов других следственных действий, заключений экспертов. Полагаем, что к надзорным жалобам и представлениям могут быть приложены также дополнительные материалы (справки, характеристики и пр.) в подтверждение обоснованности указанных обращений в суд надзорной инстанции.

В отличие от действовавшего ранее положения, согласно которому пересмотр в порядке надзора приговоров, определений и постановлений в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного и лица, в отношении которого вынесено постановление о прекращении дела, был возможен в течение года по вступлении их в законную силу (ст. 373 УПК РСФСР), в ст. 405 УПК РФ установлено, что такой пересмотр не допускается.

Иными словами, кардинальным образом изменена сама сущность надзорного производства, состоящая в том, что проверка законности, обоснованности и справедливости вступивших в силу судебных решений возможна лишь в целях улучшения положения осужденного.

Исходя из этого сторона обвинения лишена права на обжалование указанных судебных решений на предмет их отмены в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, за мягкостью наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого вынесено постановление о прекращении дела.

С учетом высказанных соображений можно, однако, сделать вывод, что прокурор, частный обвинитель, потерпевший вправе возражать против доводов надзорных жалоб стороны защиты.

При характеристике процессуального положения прокурора с теоретической точки зрения полный, безупречный запрет поворота к худшему при столь же полном просторе для осужденного, небезупречен. Он лишает обвинительную власть в лице прокуратуры возможности участвовать в уголовном судопроизводстве и отстаивать свою позицию по конкретному уголовному делу, как только стороной обвинения процесс проигран в первой и кассационной инстанции. Таким образом, надзорное производство лишается начала состязательности, потому что сторона обвинения в нем оказывается парализованной. Жесткая формулировка статьи 405 УПК РФ привела к перекосам с другими нормами Кодекса. В свете этой формулировки оказалась лишенным смысла содержание части пятой статьи 410 УПК, которая гласит, что в случае, когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или осужденных, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения, постановления ухудшает их положение. Раз запрет поворота к худшему имеет полный и безусловный характер, такие жалобы и представления вообще не могут иметь юридического значения. Полный и безусловный запрет поворота к худшему в надзорном производстве делает бессмысленным участие в нем прокурора. Между тем, такое участие прямо предусмотрено УПК. Так, согласно части пятой статьи 407 УПК, после выступления докладчика в заседании суда надзорной инстанции предоставляется слово прокурору. На любой стадии уголовного судопроизводства прокурор - орган уголовного преследования; он не может ни осуществлять функцию защиты, ни способствовать ее осуществлению[[4]](#footnote-4).

Уголовно-процессуальный закон реализует не только конституционный принцип, в соответствии с которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью, но и подтверждает приверженность Российской Федерации основным свободам, которые в соответствии с преамбулой Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Федеральным законом от 30.03.1998 г., являются основой справедливости для государств- участников. В то же время, реализация требования закона о недопустимости поворота к худшему при пересмотре в порядке надзора судебных решений по уголовным делам привела на практике к приданию большинству определений судов кассационной инстанции статуса неподлежащих обжалованию вне зависимости от того, какие нормы материального или процессуального права были нарушены судами первой и кассационной инстанции при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Подобное сокращение полномочий судов надзорной инстанции означает прежде всего снижение их значения при реализации принципа обеспечения законности судебных решений, а также изменении баланса судебной системы в целом. Это, в свою очередь, может привести к невозможности исправления судебных ошибок даже при существенном нарушении судом закона в ходе рассмотрения дела и при вынесении решения.

В п.2 ст.4 Конвенции установлено, что право не привлекаться повторно к суду не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом, если есть сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего судебного разбирательства было допущено существенные нарушение, повлиявшее на исход дела.

Следовательно, Конвенция предполагает создание в национальной законодательной системе государств, присоединившихся к ней, механизма, при котором в исключительных случаях допустим поворот к худшему при пересмотре вступившего в законную силу судебного решения.

Такого основания для отмены вступившего в законную силу решения суда, как существенное нарушение закона в ходе судебного производства, которое существенно повлияло на исход дела, в УПК РФ не предусмотрено.

Таким образом, возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам с последующим ухудшением положения осужденного или осуждением оправданного в УПК РФ по сравнению с тем, который закреплен Конвенцией, сужена. Этот вопрос был рассмотрен Конституционным судом РФ, который в постановлении от 17.07.2002 г. указал, что отсутствие возможности пересмотра окончательного судебного решения в связи с имевшем место в ходе предшествующего разбирательства существенным нарушением закона, которое повлияло на исход дела, противоречит принципу справедливости и основанным на нем конституционным понятиям охраны достоинства личности и судебной защиты прав и свобод человека, поскольку неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия.

Анализ положений ст.405 УПК РФ показывает, что они не соответствуют как Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так и решению Конституционного Суда РФ.

Согласно ст.15 Конституции РФ, если международным договором Российской Федерации установлено иные правила, чем предусмотренным законом, то применяются правила международного договора[[5]](#footnote-5).

Приговором районного суда г.Невинномысска от 15 октября 2003 года Хрыка М.Б. осужден по ч.4ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы. Но основании ст.ст.70,79 УК РФ путем частичного сложения неотбытой части наказание по приговору районного суда г. Невиномысска от 06.03.2002года окончательно назначено наказание в виде 5 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от14 января 2004 года приговор изменен: по эпизодам обвинения в совершении краж имущества у граждан Хилько М.М. на сумму 1650 рублей. Цымбаловой Ф.Х. на сумму 1130 рублей отменен и производство в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Действия Хрыки М.Б. переквалифицированы со ст. 158 ч.4 УК РФ на ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев. По совокупности приговоров окончательное наказание определено в виде лишения свободы сроком на 2 года 9 месяцев.

Судебной коллегией по уголовным делам краевого суда допущено неправильное применение уголовного закона и ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда, исключив из приговора обвинение Хрыки М.Б. в совершении краж имущества Хилько М.М. и Цымбаловой Ф.Х. указала о том, что в данном случае в силу ст.10 УК РФ применяется ст.7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в редакции, действовавшей с 1 июля 2002 года до 31.10.2002 г., и хищение на сумму, не превышающую 5 МРОТ, признается мелким. Однако применение указанной статьи невозможно в силу того, что закон, смягчающий положение осужденного, имеет обратную силу, но не распространяется на деяния, совершенные после 31.10.2002 года, и ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в указанной редакции применена быть не может[[6]](#footnote-6).

Поскольку со вступлением решения суда в законную силу состязание сторон прекращается, жалоба (представление) заинтересованной стороны является не основанием (как это имело место в апелляционном и кассационном производстве), а лишь поводом для начала процедуры пересмотра, настоящим же источником движения процесса отныне служит лишь сила закона и служебный долг судей. Надзорная судебная стадия, действуя в ревизионном порядке, не связана доводами жалобы или представления и вправе проверить уголовное дело в полном объеме. Ревизионное начало проявляет себя и в том, что объектом надзорного пересмотра может являться значительно более широкий круг судебных решений, чем в апелляционной кассационной инстанции.

Пересмотр судебных решений в порядке судебного надзора можно определить как такую стадию судопроизводства, в которой по материалам уголовного дела осуществляется ревизионная проверка и пересмотр в пользу осужденного или оправданного вступивших в законную силу судебных решений с точки зрения ошибок, допущенных при их принятии нижестоящим судом.

Надзорный пересмотр судебных решений является не исключительной, а ординарной стадией уголовного судопроизводства, цель которой состоит в обеспечении гарантий личности против незаконного и необоснованного осуждения или иного ущемления ее прав состоявшимся судебным решением.

В юридической литературе прежних лет была высказана другая точка зрения о том, что надзорное производство, наряду с возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам, является исключительной стадией уголовного процесса. Данное утверждение обосновывалось двумя аргументами: во-первых, тем, что предметом пересмотра в этой стадии являются вступившие в законную силу судебные решения, и, во-вторых, тем, что надзорное производство (в период действия прежнего законодательства) начиналось в особом порядке - лишь по инициативе определенных должностных прокуратуры или суда[[7]](#footnote-7).

Однако вступление судебного решения в законную силу вовсе не означает, что оно обрело силу закона и поэтому пересмотр является мерой исключительной.

Юридическое значение вступления решения в законную силу состоит в том, что прекращается состязательность сторон и становится невозможным ухудшение положения обвиняемого, а также в том, что с этого момента начинается исполнение большинства судебных решений. Это не должно препятствовать исправлению нарушений законности, допущенных нижестоящими судами, и эта задача никак не может рассматриваться как исключительная. Что же касается возбуждения надзорного производства по инициативе должностных лиц, то само по себе данное обстоятельство и ранее свидетельствовало не об исключительном характере пересмотра, а лишь о его ревизионной природе. По новому УПК РФ инициатива возбуждения надзорного производства принадлежит не должностным лицам прокуратуры и суда, а сторонам, по чьим жалобам (представлениям) судья надзорной инстанции принимает решение о начале пересмотра (ст.ст.402,406)[[8]](#footnote-8).

Упоминание в ч.1 ст.402 УПК прокурора, а негосударственного обвинителя или вышестоящего прокурора, следовало бы рассматривать как предписание, в силу которого надзорное представление вправе внести только прокурор или иной работник прокуратуры, приравненный к прокурору (п.31ст.5 УПК), не обязательно тот, который поддерживал государственное обвинение в суде первой инстанции.

Решение об отмене или изменении обжалованных приговора или иных судебных решений должно быть мотивировано ссылками на конкретные основания, предусмотренные с ст.409 УПК. В соответствии с ч.2 ст.408УПК при принятии решения об оставлении жалобы или представления без удовлетворения, а обжалуемых судебных решений без изменения такая мотивировка не требуется[[9]](#footnote-9).

Практика применения норм УПК РФ, регламентирующих рассмотрение надзорных жалоб и представлений, свидетельствует о наличии ряда существенных пробелов в системе этих норм, что снижает эффективность функционирования надзорной инстанции как гаранта исправления судебных ошибок, защиты законных интересов и прав граждан и организаций.

Нуждаются в уточнении правомочия важнейшей фигуры надзорного разбирательства - судьи-докладчика.

В соответствии со ст.407 УПК РФ «докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорной жалобы или представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства».

Однако, как и в прежнем УПК РСФСР, законодатель в ст.407 УПК РФ не предусмотрел право судьи-докладчика подготовить проект постановления надзорной инстанции, в котором была бы изложена его аргументированная позиция по доводам постановления о возбуждении надзорного производства и с которым заблаговременно были бы ознакомлены все судьи надзорной инстанции. Такой порядок подготовки дела докладчиком в отсутствии соответствующих правовых норм действует в настоящее время «де факто» и нуждается в законодательном закреплении.

Согласно действующей редакции УПК РФ докладчик не вправе изложить свое мнение об обоснованности постановления о возбуждении надзорного производства и должен довольствоваться лишь ролью статиста, механически озвучивающего доводы судебных постановлений и надзорной жалобы. Между тем докладчиком в надзорной инстанции зачастую является судья, который не готовил постановление о возбуждении надзорного производства и в силу своего статуса не может быть лишен права изложить свою позицию по делу, которая может и не совпадать с позицией судьи, возбудившего надзорное производство.

Из содержания ст.407 УПК РФ не ясно, подлежит ли докладчик удалению из зала заседания надзорной инстанции на время принятия решения с учетом того, что п.46 ст.5 и ч.7 ст.407 УПК РФ не относят судью-докладчика к числу сторон процесса, подлежащих удалению из зала. Если же докладчик подлежит удалению, то как быть, если таковым является судья, входящий в состав надзорной инстанции.

В ч.5 ст.407 УПК РФ указано, то «докладчику могут быть заданы вопросы». Но при этом не уточняется, что вопросы докладчику могут задавать только судьи, что допускает возможность «допроса» докладчика приглашенными на заседание надзорной инстанции прокурором, адвокатом, осужденным и другими лицами.

По смыслу гл.48 УПК РФ регламент судебного заседания надзорной инстанции не предусматривает подготовительной части, где сторонам объявлялся бы состав суда надзорной инстанции, разъяснялось бы право на отвод судьи-докладчика или судьи надзорной инстанции по основаниям, предусмотренным ст.ст.61,63 УПК РФ, хотя такая процедура являлась бы существенной процессуальной гарантией законного и обоснованного решения по жалобе.

Не предусмотрено законом и право судьи надзорной инстанции на особо мнение по делу, которое могло бы быть изложено в письменном виде и приобщено к делу, а впоследствии оценено в вышестоящих надзорных инстанциях.

Часть 3 ст.63 УПК РФ предусматривает, что судья, принимавший участие в рассмотрении дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же дела в суде первой или второй инстанций.

Вместе с тем, остался не урегулированным вопрос о возможности отвода судьи надзорной инстанции, который рассматривал надзорную жалобу, составил по этой жалобе постановление об отказе в возбуждении надзорного производства, однако жалоба, тем не менее, была вынесена на рассмотрение надзорной инстанции по постановлению председателя суда, отменившего указанное постановление и возбудившего надзорное производство.

Представляется, что в таком случае судья, состоящий в надзорной инстанции, не вправе принимать участие в рассмотрении подобной надзорной жалобы, а ч.3ст.63 УПК РФ следует дополнить словами: « а так же в порядке надзора в случае отмены вынесенного им постановления об отказе в возбуждении надзорного производства».

В соответствии с ч.1 ст.6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначение в том числе и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Этой цели в полной мере соответствовало бы наделение судьи, которому поручено рассмотрение надзорной жалоб, правом приостанавливать, хотя бы в исключительных случаях, исполнение обвинительного приговора. Такое решение судья мог бы принять одновременно с вынесением постановления о возбуждении надзорного производства на срок до принятия решения надзорной инстанцией в связи с выявленными судьей данными, свидетельствующими о явной несправедливости назначенного наказания вследствие чрезмерной его суровости с обязательным учетом данных о личности осужденного (несовершеннолетие, инвалидность, наличие тяжкого заболевания, беременность, преклонный возраст).

Нуждаются в уточнении и полномочия прокурора в надзорном производстве. Согласно ч.2ст.407 УПК РФ в судебном заседании суда надзорной инстанции принимает участие прокурор. В то же время из ч.5 ст.407 УПК РФ усматривается, что прокурору слово в судебном заседании надзорной инстанции представляется только для поддержания внесенного им надзорного преставления (в ред. Федерального закона от 04.07.2003г.). Возможность высказывания прокурором своего мнения по другим делам действующим законом не предусмотрена, хотя такое право вытекало из прежней редакции ст.407 УПК РФ. Новая редакция ст.407 УПК РФ, таким образом, хотя и закрепляет право прокурора принимать участие в рассмотрении дел, однако не конкретизирует, в какой форме должно проявляться это участие, если слово для выступления прокурору предоставляется только в случае рассмотрения дела по его представлению. При этом возникает вопрос, не входит ли такое ограничение на высказывание прокурором своей правовой позиции в противоречие с провозглашенным ст.15 УПК РФ принципом осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон[[10]](#footnote-10).

Принцип состязательности не может иметь самодавлеющего значения. Это не тот принцип, на который нужно молиться. Он не относится к числу незыблемых принципов - таких, как презумпция невиновности, осуществление правосудия только судом. Он определяет, прежде всего, технологию уголовного процесса и должен применяться только в тех пределах, в которых не противоречит конечным целям уголовного процесса и другим, более универсальным принципам. И сфера его применимости определяется только целесообразностью[[11]](#footnote-11).

В 2003 году рассмотрено судами надзорной инстанции 141 тыс. надзорных жалоб и представлений. С возбуждением надзорного производства рассмотрено только 19,3 тыс. жалоб, то есть 13,7% от числа рассмотренных. При этом по постановлениям председателей судов в соответствии с ч.4 ст.406 УКП РФ при несогласии с решениями судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и представлений возбуждено 1017 надзорных производств. С удовлетворением надзорных жалоб рассмотрено 12,4 тыс. дел, надзорных представлений -5 тысяч, что составляет 81,7 % от общего числа рассмотренных надзорных производств, в то время как в 2002 году удовлетворено 95% надзорных производств[[12]](#footnote-12).

По закону прокурор или потерпевший не лишены права подачи надзорной жалобы или представления, в которых поставлен вопрос об отмене судебных решений по основаниям, ухудшающим положение осужденного или оправданного. По этому при поступлении жалобы или представления с подобными доводами в суд надзорной инстанции не вправе оставить их без рассмотрения[[13]](#footnote-13).

В п.9 Приказа Генерального прокурора РФ №28 от 03.06.2002г. «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» предписано обеспечивать законность и обоснованность надзорных представлений прокуроров о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда. Необоснованное решение судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления обжаловать председателю соответствующего суда либо его заместителю.

В п.3 Приказа Генерального прокурора РФ «Об участии прокуроров в надзорной стадии уголовного судопроизводства»№10 от 11.02.2003 г. предусмотрено, что надзорные представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда на приговор и постановление мирового судьи, приговор, определение и постановление районного суда, кассационное определение верховного суда республики, краевого или областного суда приносят соответствующий прокурор субъекта РФ или его заместитель.

Произошло серьезное изменение концепции надзорной стадии процесса. Если по УПК РСФСР проверка дел и пересмотр судебных решений носили исключительный характер и целиком зависели от усмотрения должностных лиц суда и прокуратуры, то УПК РФ предусматривает обязательность судебной проверки обжалованного судебного решения, которая должна завершиться либо вынесением жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции с целью отмены или изменения судебного решения, либо вынесении постановления суда об отказе в удовлетворении жалобы или представления прокурора.

УПК РФ предусматривает, что пересмотр дела в прядке надзора может быть инициирован только сторонами процесса, в то время как прежний процессуальный закон практически не ограничивал круг лиц и организаций, которые могли возбуждать ходатайство о надзорном производстве дела.

Исходя из концепции УПК РФ, можем определить надзорное производство как стадию уголовного процесса, в которой вышестоящий суд по жалобам сторон в деле либо по представлению прокурора проверяет законность и обоснованность вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда, вынесенных по первой инстанции, а также судебных решений, вынесенных кассационной и апелляционной инстанциями или нижестоящими надзорными инстанциями.

В надзорном производстве также, как и в кассационном (апелляционном) производстве проверяется законность и обоснованность судебного решения. Однако, между ними имеются существенные различия:

1. Если кассационная (апелляционная) инстанция проверяет судебные решения, не вступившие в законную силу, которые подлежат исполнению только после рассмотрения суда 2 инстанции, то предметом надзорного производства является вступившие в законную силу судебные решения, исполнение которого не приостанавливается в связи с проведением надзорной процедуры;

2. В кассационном (апелляционном) производстве дело может быть рассмотрено только 1 раз, в то время как в порядке судебного надзора возможно неоднократное рассмотрение дела в различных инстанциях;

3. Решение о законности и обоснованности обжалования судебного решения в кассационном (апелляционном) порядке принимают судьи вышестоящей судебной инстанции. Между тем, рассмотрение жалобы (представления) на судебные решение, проверенные в кассационном порядке, осуществляет судья того же суда и того же уровня, что и три судьи, проверявшие дело по второй инстанции.

При этом судья выносит постановление либо об отказе в удовлетворении жалобы, либо об ее направлении на рассмотрение суда надзорной инстанции. В этой связи высказывается мнение, что указанный порядок является спорным с точки зрения соответствия требованиям ст.50 Конституции РФ, требующей пересмотра дела вышестоящим судом.

Надзорное производство не может быть возбуждено по инициативе суда. Прокурор вправе принести надзорное представление с целью пересмотра судебных решений только по тем делам, в которых прокуратура выступала в качестве стороны обвинения.

Вышестоящая инстанция не может принять к своему производству дело, если оно не было разрешено в нижестоящем судебной инстанции, которой подведомственно рассмотрение надзорной жалобы (представления).

На первый взгляд, нормы ст.405 УПК РФ являются отступлением от принципа равенства сторон в уголовном процессе, поскольку государственное обвинение и потерпевшая сторона лишаются возможности предъявить в надзорном производстве требования об исправлении ошибочных, на из взгляд, судебных решений по мотивам их мягкости, занижения юридической квалификации содеянного осужденным или оправданным.

Представляется, что введение института невозможности поворота к худшему может быть оправдано тем обстоятельством, что уголовное преследование осуществляется мощными государственными структурами, располагающими всеми возможностями для реализации обвинительных задач в судах первой и второй инстанций.

Уголовное преследование завершается вступлением приговора суда в законную силу. Следовательно, выдвижение требований об отмене судебных постановлений с целью усиления их репрессивного содержания означает возобновление процедуры уголовного преследования, по существу повторного осуждения за одно и то же преступление, что противоречило бы требованиям ч.1ст.50 Конституции РФ.

Новый Кодекс сохранил так называемый ревизионный порядок проверки дел в порядке надзора, то есть возможность суда выйти за рамки ходатайств, заявленных в надзорной жалобе (представлении), в том числе отменить или изменить судебные решения в отношении осужденных, которые их не обжаловали (ч.1ст.410)

Однако, если по предшествующему УПК проверка дела в полном объеме и в отношении всех осужденных, была обязанностью суда, то теперь такая проверка является правом суда и зависит от его усмотрения.

Особенно осторожно суда должны относиться к вмешательству в приговоры в отношении лиц, не обжаловавших судебные решения, поскольку ими могут быть заявлены иные требования и приведены иные доводы, чем те, которые заявлены в жалобе, рассматриваемой судом.

Внесение повторных жалоб (представлений) в суд надзорной инстанции, ранее оставленной их без удовлетворения, не допускается.

Не может рассматриваться как повторная жалоба, содержащая требования, которые не было в отклоненной жалобе, и если они не были разрешены судом надзорной инстанции в ревизионном порядке.

При новом рассмотрении суд не вправе постановить приговор, ухудшающий положение осужденного[[14]](#footnote-14).

**2. Рассмотрение в суде надзорной инстанции жалоб и представлений**

Одной из важных новелл нового порядка надзорного производства по уголовным делам является то, что поступившие в соответствующий суд надзорной инстанции жалобы и представления с приложенными к ним копиями процессуальных документов и дополнительными материалами рассматриваются только судьей, который в целях полной и всесторонней проверки доводов, изложенных в жалобах и представлениях, вправе истребовать уголовное дело (ч. 2 ст. 406 УПК РФ).

После изучения надзорной жалобы или (и) представления, а также уголовного дела, если оно было истребовано, судья выносит одно из постановлений, указанных в ч. 3 ст. 406 УПК РФ. Постановление должно быть мотивированным, то есть в нем должны содержаться основанные на судебных решениях, а в случае истребования уголовного дела - и на его материалах, выводы в подтверждение принятого судьей решения об отказе в удовлетворении жалобы или представления, либо о возбуждении надзорного производства и передаче жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом.

Председатель верховного суда республики, краевого, областного и соответствующего ему суда, Председатель Верховного Суда РФ либо его заместитель могут принять решение в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ на основании поступивших к ним жалобы или представления на постановление судьи об отказе в удовлетворении этих обращений.

Постановление председателя верховного суда республики, краевого, областного и соответствующего ему суда об оставлении без удовлетворения жалобы или представления на решение судьи об отказе в удовлетворении этих обращений может быть обжаловано в Верховный Суд РФ, в котором производство в порядке надзора осуществляется на общих основаниях, т. е. в соответствии с требованиями гл. 48 УПК РФ.

Применительно к установленному ст. 407 УПК РФ порядку рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции следует отметить, что под указанным в ее первой части предварительным решением понимается постановление названного в ст. 406 УПК РФ должностного лица о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы и представления на рассмотрение суда надзорной инстанции. Полагаем, что в этом случае является обязательным представление в суд надзорной инстанции также истребованного уголовного дела. В противном случае установленные в ч. 1 ст. 407 УПК РФ сроки рассмотрения надзорных жалобы и представления не будут соблюдаться ввиду необходимости истребования самим судом надзорной инстанции уголовных дел, что для Верховного Суда РФ осложнено территориальной отдаленностью от него многих регионов (рассмотрение же в судебном заседании надзорных жалобы или представления без уголовного дела невозможно); необходимостью предоставления судье-докладчику в суде надзорной инстанции достаточного времени для полного и всестороннего изучения материалов поступившего в суд уголовного дела.

**3. Подготовка и порядок заседания суда надзорной** **инстанции**

Представляется весьма важным указание в ст. 407 УПК РФ на то, что о времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, и что в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением. УПК РФ установлено, что этим лицам представляется возможность ознакомиться с жалобой или представлением, а непосредственно в судебном заседании - дать свои устные объяснения, что трансформирует производство в суде надзорной инстанции в полноценную судебную стадию уголовного процесса, целью которой является проверка законности, обоснованности и справедливости вступившего в законную силу судебного решения.

Неявка участника процесса, надлежаще извещенного о времени и месте заседания суда надзорной инстанции, не влечет отложения либо приостановления рассмотрения дела, если суд не посчитает необходимым участие того или иного лица в заседании.

Указание в законе на то, что лицам, участвующим в судебном заседании, предоставляется возможность ознакомиться с жалобой или представлением, предполагает, что предоставление такой возможности должно быть обеспечено до заседания суда, рассматривающего дело в порядке надзора, путем направления копии жалобы или представления соответствующим участникам процесса либо приглашения их в суд для ознакомления с указанными процессуальными документами.

В ст. 407 УПК РФ не приводятся права приглашенных на заседание участников процесса. Представляется, что председательствующий должен разъяснить им право заявить отвод составу суда или кому-либо из судей, судье-докладчику, прокурору, давать объяснения по доводам жалобы или представления, представлять копии процессуальных документов и дополнительные материалы, заявлять

ходатайства об истребовании таких материалов. Поскольку после отмены вступивших в законную силу приговора, определения, постановления и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой, апелляционной либо кассационной инстанции по нему выносится новое судебное решение, пересмотр его в порядке надзора может быть осуществлен тем же судом надзорной инстанции в прежнем составе.

В судебном заседании дело докладывает судья-докладчик (член президиума суда или иной судья). После доклада обстоятельств дела, содержания обжалуемого судебного решения и мотивов жалобы или представления судье-докладчику могут быть заданы вопросы членами суда надзорной инстанции. Судья-докладчик вправе высказать свое мнение по поводу обоснованности жалобы или представления.

После доклада судьи слово предоставляется прокурору для поддержания представления либо для высказывания мнения по надзорной жалобе.

Применительно к делам, рассматриваемым в порядке надзора по представлениям прокуроров, в ч. 5 ст. 407 УПК РФ содержится лишь указание на то, что прокурору предоставляется слово для поддержания внесенного им представления. Однако ни данная статья, ни Закон «О прокуратуре Российской Федерации» не регламентируют действий прокурора, участвующего в заседании суда надзорной инстанции, в случае, когда обнаруживается необоснованность его представления либо представления вышестоящего прокурора. Полагаем, что в этом случае прокурор, руководствуясь своим внутренним убеждением, основанным на результатах рассмотрения дела в порядке надзора, вправе поставить перед судом вопрос о полном или частичном оставлении представления без удовлетворения.

После выступления прокурора слово для дачи объяснений предоставляется осужденному, оправданному, их защитникам или законным представителям, потерпевшему и его представителю для поддержания поданных ими жалоб. При этом, как уже отмечалось выше, прокурор, потерпевший и его представитель вправе подать соответственно представление или жалобу лишь в сторону улучшения положения осужденного. Они вправе также возражать против жалобы осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей.

Рассмотрев дело, президиум суда, Военная коллегия или Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ с соблюдением тайны совещания судей принимают решение - соответственно постановление президиума суда или определение коллегии Верховного Суда РФ.

Суд надзорной инстанции принимает решение по большинству голосов судей. При равенстве голосов судей в президиуме суда надзорные жалоба или представление оставляются без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения. Исключение из этого правила предусмотрено лишь в отношении уголовного дела, по которому в качестве меры наказания назначена смертная казнь (ч. 10 ст. 407 УПК РФ). Суть этого правила состоит в том, что при рассмотрении Президиумом Верховного Суда РФ надзорных жалобы или представления, в которой ставится вопрос об отмене смертной казни или об ее замене, жалоба (представление) считается удовлетворенным, если за сохранение смертной казни проголосовало менее 2/3 членов Президиума, присутствующих на заседании.

**4. Пределы прав суда надзорной инстанции**

Отмена в порядке надзора приговора, определения или постановления с передачей дела на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции возможна как ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, которое повлияло на вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения, так и вследствие того, что изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела (например, в случае, когда суд оставил без проверки выдвинутое подсудимым алиби либо его утверждение о том, что хотя он и находился на месте преступления, но к его совершению непричастен). При отмене приговора суда апелляционной инстанции уголовное дело подлежит передаче на новое апелляционное рассмотрение и в том случае, если одновременно отменяется приговор мирового судьи.

Отменяя кассационное определение, суд надзорной инстанции передает дело на новое кассационное рассмотрение, так как сам он не вправе принимать решение по делу вместо суда кассационной инстанции во избежание подмены одного порядка производства другим. Кроме того, в случае отмены кассационного определения и принятия окончательного решения судом надзорной инстанции останутся без рассмотрения в кассационном порядке поданные на приговор жалоба или представление, что нарушит права соответствующих участников процесса и, в том числе, право осужденного на защиту.

Исключение из этого правила допускается в случае, когда в надзорном порядке рассматривается дело о нескольких осужденных, причем в отношении одних суд кассационной инстанции вынес определение, а в отношении других решения не принимал. В отношении последних надзорная инстанция при наличии к тому оснований принимает решение, не передавая дело о них на рассмотрение суда кассационной инстанции.

При отмене судебного решения нижестоящей надзорной инстанции и признания законными и обоснованными вынесенных по делу приговора и кассационного определения вышестоящая надзорная инстанция принимает окончательное решение без передачи дела на новое рассмотрение в порядке надзора.

При отмене определения или постановления, вынесенных в порядке надзора, передача дела для повторного рассмотрения его нижестоящим судом надзорной инстанции не допускается, за исключением случая, когда этот суд рассмотрел дело с нарушением уголовно-процессуального закона (например, не известил лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания).

Изменяя приговор и последующие судебные решения ввиду несоответствия назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного, суд надзорной инстанции может принять во внимание имеющиеся в деле обстоятельства, смягчающие наказание, которые не были учтены судами первой и второй инстанций, а также дополнительные материалы, если содержащиеся в них сведения о личности осужденного не требуют проверки.

Принимая решение о внесении изменений в состоявшиеся по делу приговор, определение или постановление, суд надзорной инстанции может изменить их частично, оставив те же решения без изменения в остальной части. Внесение во вступившие в законную силу судебные решения каких бы то ни было изменений и даже формулировок, ухудшающих положение осужденного, недопустимо.

Решение суда надзорной инстанции должно соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ, устанавливающей содержание кассационного определения.

Согласно ст. 408 УПК РФ надзорные жалоба и представление, а также все иные процессуальные документы, поданные либо внесенные в ходе надзорного производства, приобщаются к уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 409 основаниями к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения либо постановления являются основания, указанные в ст. 379 УПК РФ, т. е. нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

В отличие от производства в судах апелляционной и кассационной инстанций в ч. 1 и 2 ст. 410 УПК РФ предусмотрено право суда надзорной инстанции проверить все производство по уголовному делу в полном объеме и в отношении всех осужденных независимо от доводов надзорных жалобы или представления, т. е. осуществить проверку дела в так называемом ревизионном порядке.

Поскольку, по смыслу указанных норм, основанием к такой проверке являются допущенные по делу нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального закона, которые необходимо устранить, представляется, что в таких случаях суд надзорной инстанции должен принять меры к отмене либо изменению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора и последующих судебных решений, которыми он был оставлен без изменения.

В суде надзорной инстанции недопустим поворот к худшему для осужденного. Поэтому при рассмотрении дела по надзорным жалобе или представлению суд может лишь применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, смягчить назначенное осужденному наказание и принять иные решения, направленные на улучшение его положения. Это правило относится в равной мере как к осужденному, в отношении которого поданы надзорные жалоба или представление, так и в отношении других осужденных по тому же делу, интересы которых не затрагивались в указанных обращениях.

В соответствии с ч. 6 ст. 410 УПК РФ указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей судебной инстанции. Эти указания могут касаться, в частности, вопросов о необходимости проведения дополнительных процессуальных действий в суде первой или апелляционной инстанции для выяснения тех или иных обстоятельств дела путем допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, проведения дополнительной или повторной экспертизы.

В случае невыполнения указаний суда надзорной инстанции, направленных на восполнение пробелов судебного следствия, повлиявших на разрешение дела, либо на устранение нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдение процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного обоснованного и справедливого приговора, такой приговор подлежит отмене по жалобе или представлению с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

Отменяя вступившие в законную силу судебные решения по жалобе либо представлению, суд надзорной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанным факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, а равно предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, а также принимать решения о применении нижестоящим судом того или иного уголовного закона и о мере наказания.

Это правило основано на положении, предусмотренном ст. 17 УПК РФ, о том, что судья, присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью, а также требованиями положений гл. 11 УПК РФ, определяющей принципы и порядок доказывания по уголовному делу.

Запрет для суда надзорной инстанции устанавливать или считать доказанным факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, не лишает этот суд возможности дать иную, чем в приговоре, правовую оценку установленным в нем фактам и принять в связи с этим решение, улучшающее положение осужденного. В случае отмены кассационного определения суд второй инстанции обязан выполнить указания, содержащиеся в постановлении (определении) суда надзорной инстанции. Однако, если эти указания в нарушение требований ч. 8 ст. 410 УПК РФ предрешают выводы кассационной инстанции, то судьями принимается решение в соответствии с положением ст. 17 УПК РФ.

После отмены в порядке надзора первоначального приговора или кассационного определения дело подлежит рассмотрению в общем порядке с той стадии, которая указана в решении суда надзорной инстанции. Новое рассмотрение дела в суде первой инстанции либо в апелляционном или кассационном порядке должно быть произведено в соответствии с УПК РФ без каких-либо изъятий.

При этом, однако, нижестоящие суды обязаны выполнить указания, содержащиеся в решении суда надзорной инстанции, отменившей приговор или кассационное определение.

С учетом требований, содержащихся в гл. 48 УПК РФ, после отмены приговора или кассационного определения в порядке надзора, при постановлении новых приговора или определения недопустим поворот к худшему в отношении подсудимого, а вступившие в законную силу новые судебные решения судов первой и второй инстанций по тому же делу могут быть обжалованы в соответствующий суд надзорной инстанции на общих основаниях.

В ч. 1 ст. 412 УПК РФ содержится весьма существенное положение о том, что внесение повторных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. Тем самым упорядочено не только внесение указанных процессуальных документов, но и в целом производство в порядке надзора.

Согласно закону участник процесса, будучи не удовлетворен постановлением судьи верховного суда республики, краевого, областного или соответствующего ему суда об отклонении его надзорной жалобы или надзорного представления, может обратиться к председателю указанного суда с жалобой либо представлением об отмене названного постановления судьи и о возбуждении надзорного производства. В случае отказа в удовлетворении этого обращения участники судопроизводства не вправе подавать повторные жалобы или представления в тот же суд надзорной инстанции. Однако они могут подать жалобу или представление в вышестоящую надзорную инстанцию, т. е. в Верховный Суд РФ, в котором эти обращения рассматриваются в общем порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ. При этом отказ судьи Верховного Суда РФ в удовлетворении жалобы или представления может быть обжалован Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, которые вправе принять решение в соответствии с ч. 4 ст. 406 УПК РФ. В случае, если они откажут в удовлетворении жалобы или представления на предмет отмены названного постановления судьи, повторное их внесение в Верховный Суд РФ не допускается, что означает исчерпание всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты.

Следует учитывать, что указание в ч. 3 ст. 412 УПК РФ на то, что жалоба или представление на новые приговор и последующие судебные решения могут быть внесены независимо от мотивов, по которым были отменены первоначальные судебные решения, означает также, что и пересмотр надзорной инстанцией новых приговора, определения, постановления должен производиться в общем порядке независимо от мотивов отмены первоначальных судебных решений по тому же делу.

В случае, когда нижестоящая надзорная инстанция оставляет без удовлетворения жалобу или представление на приговор и последующие судебные решения, вынесенные при вторичном рассмотрении уголовного дела, аналогичные жалоба либо представление могут быть внесены в вышестоящий суд надзорной инстанции независимо от того, что ранее он уже рассматривал это дело в порядке надзора.

При рассмотрении жалоб в порядке надзора Президиумом Ставропольского краевого суда в 1 полугодии 2004 года установлены основания отмены и изменения приговоров судов. Так, по уголовному делу Склярова А.А.,Бабанина И.П.. Гончарова Ю.Н. Апанасенковский районный суд назначил осужденным наказание условно с применением ст.73 УК РФ. Назначая наказание Склярову по п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, суд не учел изменения, внесенные Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года в УК РФ, в том числе в ст.88.Согласно ч.6 ст.88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые. На время совершения хищения имущества Склярову было 15 лет. Он осужден за преступление средней тяжести. В связи с этим наказание в виде лишения свободы ему назначено незаконно. Постановлением Президиума краевого суда от 15 марта 2004 года приговор суда от 17 декабря 2003 года изменен: Склярову А.А. назначено наказание в виде 1 года исправительных работ. На основании ст.73 УК РФ наказание определено условно с испытательным сроком 6 месяцев.

Допускаются нарушения закона суда при назначении режима отбывания.

Так, приговором Пятигорского городского суда от 25.09.2003 года Царев А.В. осужден по п. «б» ст.158,ч.4 ст.111 УК РФ, ст.69 ч.3 к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.2.02.2004 года Президиумом краевого суда удовлетворено надзорное представление прокурора Ставропольского края по делу Царева, приговор изменен по тем основаниям, что суд неправильно определил режим отбывания наказания, поскольку на момент совершения Царевым преступления, предусматривающего ответственность по ч.4ст.111 УК РФ, он был несовершеннолетни, и если бы на момент постановления приговоров не достиг 18 лет, то отбывал назначенное ему наказание в воспитательной колонии. Таким образом, лицам, совершившим особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, но на момент постановления приговора достигшим совершеннолетия, с учетом требований ст.140 УИК РФ следует назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима[[15]](#footnote-15).

**Заключение**

Пересмотр судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, относится к числу процессуальных институтов, предусматривающих обязательность судебной проверки обжалованного судебного решения, которая должна завершиться либо вынесением жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции с целью отмены или изменения судебного решения либо вынесением постановлением судьи об отказе в удовлетворении жалобы соответствующего участника процесса или представления прокурора.

Важно отметить, что надзорное производство состоит из следующих этапов:

1. принесение надзорных жалоб и представлений;
2. изучение судьей надзорных жалоб и представлений при необходимости с истребованием уголовного дела;
3. вынесение судьей постановления о передаче жалобы (представления) на рассмотрение суда надзорной инстанции либо об отказе в удовлетворении жалобы (представления);
4. рассмотрение дела в суде надзорной инстанции.

Уголовно — процессуальное законодательство РФ исходит из принципа соблюдения последовательности рассмотрения дела в надзорных инстанциях, то есть вышестоящая надзорная инстанция не может принять к своему производству дело, если оно не было разрешено в нижестоящей судебной инстанции, которой подведомственно рассмотрение надзорной жалобы (представления).

В надзорном порядке не допускается пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения, постановления суда в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, ухудшающим положение осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела.

Надзорное производство состоит из двух этапов: изучение надзорных жалоб (представлений) судьей и принятие по ним решений об отказе в удовлетворении жалобы либо о передаче ее на рассмотрение суда надзорной инстанции; рассмотрение жалобы, поступившей от судьи, в судебном заседании.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы (представления) суд надзорной инстанции вправе принять одно из следующих решений:

1. оставить обжалуемые судебные решения без изменения;
2. отменить обжалуемое судебное решение и последующие решения по нему, принятые судами второй инстанции и нижестоящих судебных инстанций с прекращением производства по делу;
3. отменить приговор суда первой инстанции и все последующие решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции;
4. отменить решение суда второй инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в эту инстанцию;
5. внести изменения в приговор, определение, постановление суда.
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